

1996/189 es

ANKARA 5. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
GÖNDERİLMEK ÜZERE
BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

İLGİ: Mahkemenizin 21.3.2003 tarih 1994/38 esas sayılı yazınız hakkında.
İlgi sayılı yazınızla istemiş olduğu nuzn mahkemenizin 1994/38 ve 2002/33 esas
sayılı dava dosyalarınız 13.1.2003 tarihinde gönderilmiştir.
Bilgileri rica olunur. 5.6.2003

Katip

Haki m 20956

1996/189

Sh.30



G.İ. TALEP GİBİ:

1) Geçen celse ara kararının 6.bendii uyarınca savcılığa yazılı yazımız ilgi tutularak benzer şekilde bu celse gelen Temiçun Ertürk isimli dilekçenin de evveliyatıyla birleştirilmesi için Savcılığagönderilmesine,

2) Bakırköy 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 Esas sayılı dosyasının tetkik ve idare edilmek üzere istenmesine,

3) Bakırköy C.Savcılığının 20.2.1995 gün ve 1992/36391 Hazır: 1995/2418 Karar sayılı takipsizlik kararı evrakının tetkik için celbi kenusunda yazımızın tekiidine,

4) Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi ile yapılan yazışmalar ilgi tutularak oradan en son gelen 21.10.1999 günlü cevabi yazı içeriği karşısında o yazıda sözü edilen ve iddianame ile evveliden verilmiş hükümleri içerdiiği ifade edilen 5 ciltlik kitabın tetkik ve idaresi için istenmesi ne ve hangi sanıklar hakkında hükümlerin kesinleşmiş olup olmadığının işaret edilmesinin istenmesine, yazılacak yazıya bizdeki iddianame örneği eklenerek hem maktülün hem s nığın dikkatli hatırlanıp bizdeki alv ile ilgili ve bu alv y ilişkili evrakın özellikle gönderilmesinin istenmesi

5) Mahkememizdeki iddianameye ekli muhtelif Sıkıyönetim Mahkemeleri duruşma tutanakları, hüküm örnekleri ve iddianame ve benzeri belgelerin baştan sona tam mı bulunup yap her iddianame ve hüküm veya duruşma tutanağının bir kısmı s hifilerinin bulunduğu ve bu haliyle yazılmış olu ve özellikle kesin hükme bağlanmış bulunan konuları ve hangi sanıklar hakkında ne şekilde kesin hüküm verildiği konuları bu evrakın incelenmesinden gereği gibi anlaşılamadığı cihetle behemahal Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyanın hiç olmazsa bizde dava konusu edilen maktülün öldürülmesiyle ilgili kısımlarının tetkikine ihtiyaç görüldüğünden bu husus vurgulanarak dosyanın akibeti hakkında bilgi istenmesine,

6) Bu arada iddianame ekindeki evrakdan anlaşılabildiği kadarıyla gerek olayda yaralandığı ifade edilen koruma Polisi Ali Bilsev'in o t rindeki görevi ve sicil numarası yazılarak halen bulunduğu adresin ve akibetinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünden sorulmasına, ayrıca konuyla ilgili şahit olarak ifade verdikleri nlaşılan Abdurrahman Ozkurt ve Nebahat Urfalı isimli şahısların halen bulundukları adreslerin araştırılması için Bakırköy Savcılığın tevkere yazılmasına, konuyla ilgili evrak noksansız olarak gelip tetkik imkanı oluştuğu takdirde bu şahısların dinlenmeleri için celbleri hususunun karara bağlanmasına, ve şimdilik bu aşamada zaman kazanılması bakımından halen bulundukları adresin tesbitinin istenmesine,

7) Geçen celse ara kararının 5.bendinde yazılı konu hakkında

T.C.

BAKIRKÖY

İkinci Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı:

1996/189

Sh.31

faayda görölmediğinden yeniden karar ittihazına yer elmediğine ve sanık vekilinin e yeldaki talebinin readdine,

8) S niğ müsnet suçun niteliği,seruşturma aşaması itibariyle TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

9) Tutuk incelemesinin 21 /12/1999 günü yapılmasına,

10) Bu sebeble duruşmanın 20.01.2000 günü saat 10.50 ye bırakılmasına eybirlağı ile karar verildi. 22.11.1999

Başkan/17873

Uye 19480

Uye 25542

Katip

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T. C.

ANKARA

5. Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı : 1995/85

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
BAŞKANLIĞI'NA

BAKIRKÖY

17.02.1999 tarih ve 1996/189 esas sayılı yazınız ile mahkememiz
zin 1995/85 esas sayılı dosyası olduğu bildirilen mahkememiz dosyası-
nın sanığı Hüseyin Yüksel, konusunda adam öldürmek olup, sanık ~~Osman~~
Ünal Osman Ağaoğlu ile ilgisi bulunmamaktadır.

Bu bilgiler karşısında yinede mahkememizin 1995/85 esas sayılı
deva dosyası istenildiği takdirde gönderileceği bilgilerinize rica
olunur. 19.04.1999

N.Gb

Şaşkan 17395

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI

T.C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı
1996/189 Esas

BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI VASITASI İLE
5 NCI AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

A N K A R A

Toplu kıyama sebebiyet vermek suçundan sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında Mahkemenizde yapılan duruşmada verilen ara kararı gereğince:

Ankara 1 No'lu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 Esas sayılı dosyasını celbi zımında mahkemenizce yazılan 09.11.1998 tarihli yazınız sureti ile Genelkurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Komutanlığının 25.12.1998 tarih Ank.1.Es.1981/176 sayılı yazılarının fotokopileri ilişikte gönderilmiş olup:

Yazıdan da anlaşılacağı üzere istenilen 1981/176 sayılı (Ana M.H.P.) dava dosyasının 3953 sayılı yasa hükümleri gereğince 3.3.1994 tarihinde Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine teslim edildiği ve bu mahkemenin 1995/85 esasa kayda alındığı bildirilmiş ise de:

17.02.1999 tarih aynı sayılı yazınıza cevaben Mahkemeniz 19.04.1999 tarih 1995/85 sayılı yazılarınız ile 1995/85 Esas sayılı dosyanın sanığının HÜSEYİN YÜKSEL olduğu ve Ünal Osman Ağaoğlu ile ilgisinin bulunmadığının bildirildiği anlaşılmıştır.

Kayıtlarınızın tetkiki ile Karakuvvetleri Komutanlığının yazılarına belirtilen ve Mahkemeniz 1995/85 esasına kaydedildiği anlaşılan dava dosyasının HÜSEYİN YÜKSEL'e ait bu dosya olup olmadığının AÇIK BİR ŞEKİLDE MAHKEMEMİZE BİLDİRİLMESİ.

Yine kayıtlarınızın tetkiki ile Karakuvvetleri Komutanlığınca Mahkemenizce istenilen dosyanın 3.3.1994 tarihinde gönderildiği dikkate alınarak 1994 yılı kayıtları incelenerek (1995/85 olmayıp, 1994/85 olması ihtimaline binaen) gönderilen dosyanın tespiti ile varsa duruşmanın bırakıldığı 05.08.1999 gününden evvel Mahkemenize gönderilmesinin teminine delaletleri rica olunur. 14.06.1999

Yazı İş.Md.

Ekim 19480

Eki : 2 yazı fotokopisi.

Yazı İş. Md. İsmail
14.6.1999

T.C.
BAKIRKÖY

5. Nci Ağır Ceza Mahkemesi

TUTUKLU İŞ-ACELE

1995/189 Esas

5. NCI AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLI
ANKARA

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık
ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında mahkememizde yapılan
duruşmanın verilen ara kararı gereğince ;

Ankara Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/176 esas
sayılı " Ana M.H.P. " davasının bir bölümünün
Başkanlığınızın 1984/85 sayılı dosyanız ile bağ-
lantısı bulunduğundan ,ilgili dosya bölümünün
duruşma günü olan 28.09.1999 gününden evvel mah-
kememize gönderilmesinin temini rica olunur.
05.03.1999

Yazman:744

Yargıç:25542

TUTUKLU İS-ACELE

T.C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı:
1996/159 Esas

5 NCİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Toplu kıyama sebebiyet vermek suçundan sanık ÜNAL OSMAN
AĞAOĞLU hakkında Mahkememizde yapılan duruşmada:
Ankara Sakıyönetim Mahkemesinin 1981/176 Esas sayılı
Ana MHP davasının 03.03.1994 tarihinde Mahkememize gönderildiği
Ankara Kara Kuvvetleri Komutanlığı Hırsak İşleri Müdürlüğünün
05.08.1999 tarihli yazıları ile bildirilmekte kayıtlarınızın
tetkiki ile işbu dava dosyasının Duruşmanın bırakıldığı
28.09.1999 gününden evvel Mahkememize gönderilmesinin temini
rica olunur.20.08.1999

Yazı İş. Md.

Mahkim 24565

T.C.
A N K A R A
BEŞİNCİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 1995/157
SIK.ASK.MAH ES.NO: 1981/176

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
BAKIRKÖY

İLGİ : a)- Mahkemenizin 14.6.1999 tarih vöe 1996/189 esas sayılı yazınız.
b)- Mahkemenizin 5.8.1999 tarih ve aynı sayılı yazınız.
c)- Mahkemenizin 20.8.1999 tarih ve aynı sayılı yazınız.

İlgi (a) sayılı yazı ile ayrıntılı olarak bildirilen Ankara Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı M.H.P.davası mahkememizin 1984/85 sayılı dosyası ile bağlantısı bulunduğundan Ünal Ceman Ağaoğlu ile ilgili bölümünün gönderilmesi istenilmiş olup, ilgi (b) ve ilgi (c) sayılı yazıda da aynı şekilde dosya istenilmiş isede, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dava dosyasının mahkememizin 1994/85 esas sayılı dosyası ile ilgisi bulunmayıp 1995/157 esas sayılı dava dosyası ile ilgisi bulunduğu ve ve Sıkıyönetim Mah.1981/176 esas sayılı dava dosyasının sanığının 388 olduğu ve bu sanıkların içinde ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun bulunmadığı tüm sanıkların isimlerinin bulunduğu fihristen anlaşılmış olmakla ve sadece bu dosya kararının 5 ciltten oluştuğu anlaşılmış olmakla sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU ile de ilgisi bulunmadığından herhangi bir evrak gönderilememiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur. 15.9.1999

A/K

BAŞKAN-18081



D.
29.9.99
Hakim 19480



T.C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1996/189 Esas

BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI VASITASI İLE
5 NCI AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
A N K A R A

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında Mahkememizde yapılan duruşmada verilen ara kararı gereğince:

Her ne kadar 15.09.1999 tarih Esas No: 1995/157, Synt. As. Mah. Es No: 1981/176 sayılı yazınız ile işbu yazıda belirtilen ilgi(a), (b), (c) sayılı yazılarımıza cevaben işbu yazılarımızda belirtilen Ankara 1 No'lu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 Esas sayılı Ana M.H.P. dava dosyasının Mahkememiz 1994/85 Esas sayılı dosyası ile ilgisi nin bulunmadığı, 1995/157 esas sayılı dosyası ile ilgisinin bulunduğu ve Ünal Osman Ağaoğlu ile ilgisinin bulunmadığı bildirilmiş ise de;

Mahkememizde görülmekte olan dava 22.07.1980 tarihinde KEMAL TÜRKLER'in öldürülmesi ile ilgili dava olup kayıtlarınızın bu şekilde araştırılarak Askeri Mahkeme den mahkememize intikal edip mahkememiz 1995/157 esas sayısını alan davanın 22.7.1980 tarihinde KEMAL TÜRKLER'in öldürülmesi ile ilgili dava olduğu anlaşıldığı takdirde işbu dava dosyanızın TETKİK VE İADE EDİLMEK üzere duruşmanın bırakıldığı 22.11.1999 gününden evvel Mahkememize gönderilmesinin temini rica olunur. 04.10.1999

Yazı İş.Md.

Hakim 19480

Yazı İş. Md. 1999/189
5.10.1999
7903

T.C.
A N K A R A
BEŞİNCİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 1995/157

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

BAKIRKÖY

İlgi : Başkanlığınızın 4.10.1999 tarih ve 1995/189 esas sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazı ile mahkememizden sorulan 22.7.1980 tarihinde Kemal Türkler'in öldürülmesi ile ilgili dava olup olmadığı sorulmuş ise de ; anılan Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dava dosyası ve ekleri toplam 100 klasörden oluşması ve iddiana me ile kararın ise 5 ciltlik kitap halinde olması, iddianameden oluşan birinci ciltte maktüllerin yazılı olmaması ve mahkememizde görülmekte olan 1995/157 esas sayılı dava dosyamız ise Yargıtay aşamasından sonra mahkememize geldiği ve sanıklar Nail Aslan, Selim Aydemir, Hasan Hüseyin Işık, Ziya Karaçam, Mahmut Gül Yahya Günaşan haklarında dava devam etmekte olup, bu ana dosyamızda da maktül ile herhangi bir bilgi olmadığı dosyamızın tetkikinden anlaşılmış olmakla , bu bilgiler doğrultusunda Yargıtay aşamasından sonra görülmekte olan dosyamızın tetkik için istenilmesi halinde gönderileceği bilgilerinize rica olunur.

21.10.1999

Di: Sıkıyönetim Mahkemesinin dosyası ve ekleri 100 klasörden oluşmaktadır.

A/K



T.C.
BAKIRKÖY
İkinci Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı : _____

1996/189

ANKARA 5. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
Gönderilmek Üzere
BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık
Unal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık
duruşma sonunda verilen ara kararı gereğince;

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1. Numaralı As-
keri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dava dosyası
3.3.1994 tarihinde Mahkememize intikal ettirilmiş
olup Mahkememizin 1995/85 esas sayılı sırasına kaydı
yapıldığı anlaşılmakla,

Mahkememizin 1995/85 esas sayılı dava dosya-
sını tetkik ve iade edilmek üzere Mahkememize duruşma
nın atılı bulunduğu 22.3.1999 tarihinden önce gönderil-
mesinin temini rica olunur. 17.2.1999

Yazman 744

YARGIÇ: 25542

T.C.
GENELKURMAY BAŞKANLIĞI
KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI
ANKARA

6 EKİM 1998

AD.MÜŞ.:ANKARA- SYNT.ARŞİV-1998/504 Ev.

KONU : Ünal Osman AĞAOĞLU Hk.

2 NCİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
BAKIRKÖY/İSTANBUL

İLGİ : 10.9.1998 gün ve 1996/189 esas sayılı yazınız.

İlgi yazınızla sanık Ünal Osman AĞAOĞLU hakkındaki ANKARA Synt.1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1991/176 esas sayılı dava dosyası tetkik ve iade edilmek üzere istenilmiş ise de; anılan mahkemenin 1991 yılına ait son esas kaydının 176 olmayıp 26 esasta son bulunduğu yapılan incelemeden anlaşılmıştır.

İstenen dosyanın tarih, esas ve karar numaraları açıkça belirtilmesi halinde yeniden araştırma yapılabilecektir.

Gereğini rica ederim.

Kerim KOÇER
Hâkim Yarbay
Hukuk İşleri Md.

NOT : 1991 YILI 1-26 ESASINDA KAYITLI SANIKLAR ARASINDA
ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN İSMİ BULUNMAMAKTADIR.

1981/176 E. olacak

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
Eyüp İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü

02. Aralık 2002

BÖLÜM: Özlük
SAYI : B.08.4.MEM.4.34.12.15-243/ 16752
KONU : Tacettin ŞENTÜRK

Sayın: Z.Zerrin ŞENTÜRK
Gümüşpala Mah.Değirmen Sk. 16/1
Avcılar/İSTANBUL

İLGİ: 02.12.2002 tarihli dilekçeniz.

İlçemiz Nişancı İlkokulu (Şimdiki ismi Ergenekon İlköğretim Okulu) Sınıf Öğretmeni iken, 07.02.1980 tarihinde vefat eden eşiniz Tacettin ŞENTÜRK'ün, teröristler tarafından öldürülmesi nedeniyle vazife malüllüğü isteğiniz ile ilgili olarak, Müdürlüğümüzce yapılan yazışmalar sonucunda; Genel Kurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Komutanlığının 09.10.2002 tarih ve ANKARA-1-1990/13 sayılı yazıları ile konu ile ilgili bilgi ve belgelerin ANKARA 5 nci Ağır Ceza Mahkemesinden istenilmesi gerektiği bildirilmişti.

ANKARA 5 nci Ağır Ceza Mahkemesi ile yapılan yazışma sonucunda Müdürlüğümüze; 1994/38 esas sayılı dava dosyasının duruşmasının halen devam etmekte olduğu, yargılamasının 15.11.2002 tarihine bırakıldığı ayrıca dosyanın 100 klasöre yakın eklerinin Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği bildirilmiştir.

Bilgilerinize rica ederim.


Ali KILIÇ
Eyüp İlçe Milli Eğitim Müdürü

2. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına
Bakırköy

Taceddin Şentürk
7.2.1980 yılında Eyüp Nişancı (Ergenekon)
İlkokulu öğretmeni iken bir örgüt tarafından
öldürülen eşimin davası Ankara 5. Ağır
Ceza M. görülmüştür. Yazışmalarda ilgili
dosyanın size gönderildiği belirtilmiştir. Ben
Taceddin Şentürk'ün eşi olarak Emekli
Sandığından maaş farkı ve serbest dolaşım
kartı talep ettiğimde benden ekte belirtilen
belgeler istenmiştir. Bu belgeleri dosya-
sından rica ediyorum. Ayrıca karardan
bir suret istiyorum.
Bilgilerinize arz olunur. 9.12.2002

Adı: Gümüşpala Mah.
Değirmen sok
No: 16/1

Avcılar

Zahide Zerrin Şentürk



K. K
9.12.2002
Besken 20558


TÜRKİYE CUMHURİYETİ
NÜFUS CÜZDANI



ŞENTÜRK A08 N° 348903

T.C. KİMLİK NO. 14534412598

SOYADI: ŞENTÜRK

ADI: ZAHİDE ZERRİN

BABA ADI: OSMAN

ANA ADI: MÜVEDDET

DOĞUM YERİ: KİLİS

DOĞUM TARİHİ: 20.09.1951

BAHÇELİEVLER 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

BAKIRKÖY
İSTANBUL

Konu: 1979-80-81 yıllarında Askerliğimi 53 MKNZ Alayına bağlı sıkıyönetim Asayiş timlerinde Bakırköy ilçesi ve semtlerinde tim komutanı olarak görevler aldım rütbem önbaşıdır Bir süre önce TV kanallarının birinde 1980 yılına ait merter semtinde bir saldırı sonucu hayatını kaybeden Kemal Türkler adlı şahsın mahkemesinin devam ettiğini izledim olaya müdahil olarak izlenimlerimi size sunuyorum. Saldırının yapıldığı gün Ben ve timim Merter semtinin ana caddesinin korunması gine bu caddede üstünde bulunan Disk binasının korunması için bölgeye intikal ettik takriben ^{sabah} saat 9a20 kaba ikamet ettiği evinin önünde park halindeki koyu renkli mercedes marka makam otosuna binmeye hazır lanırken kendilerine yaklaşan Açık krem renkli murat 131 marka başka araçtan sağ arka kapı açılmak sureti ile ateş açılmış araç daha sonra tozkoparan semtine doğru kaçmıştır Kaçan arabanın içinde tahmini 3 yada 4 kişi vardı o günlerde korumalı bölgelerde saldırılar genelde otolarla yapıldığı için Araç markaları ve plakaları çok ilgilienirdik sürekli bölgemizdeki araçları izlerdik saldırıdan sonra olay yerinde Disk genel serbeterliğini yürüten Kemal Türkler adlı şahıs aldığı kurşun yaraları sonucu ölmüş şüphesizliğini ve korumalığını yapan diğer şahısta ağır yaralanmıştı. biz Askeri tim olarak o anda müdahale edemedik çünkü olay noktasının karşısında etabüs durağı vardı o saatlerde kalabalık olduğu için açılarak ateşte baş ka siviller yaralanabilir ölebilirlerdi takriben 15-20 dakika sonra tozkoparan karakolundan polisler geldi olay hakkında raporlar düzenlendi Savcıya bu raporlar sunuldu Asker olarak idli işlemlere katılmadığımız için geri çekildik. Yukarıda sizlere Aktardığım bilgiler o gün yaşanan olay anıdır gerideki taktirde maktülün Avukatı aracılığıyla kendisiyle irtibat kurarak mahkemenize daha olay hakkında daha detaylı bilgiler sunabilirim Saygılarımla

K.K
26.5.2003
Boşka 20558

Dilekçe imzalı

Ümit Bozkurt

Gazi mah: karamustafa caddesi
No:5

Polatlı
ANKARA

93 150

İFADE ZABIT VARAKASI

İFADE SAHİBİ, ŞAHİT ABDURRAHMAN BOZKURT : Aslen Siirt ili Kuşatılan ilçesi Yeşilkonak köyü nüfusuna kayıtlı olup, halen İstanbul ilinde bir hafta önce çalışmaya gelen belirli ikametgahı olmayan Derviş oğlu 1964 yılında Hediye'den olma ABDURRAHMAN BOZKURT'un 22/7/1980 günü saat 09.40 sıralarında Merter sitesi Ahmet Kutsi Tecer caddesi Merkez Apartmanı önünde meçul kişilerce otosuna bindiği sırada Silahla öldürülen Sendikacı Kemal TÜRKLER ile koruma Polisi Ali BİLSEV'in yaralanması olayıyla ilgili görgü tanığı Abdurrahman BOZKURT'un alınan ifadesinde :

SORULDU : Ben bir hafta önce memleketim olan Siirtten çalışmak üzere İstanbul'a geldim, Merter'de bulunan bir inşaatı girdim. Üç gün aynı inşaatı çalıştım, Olay günü yani 22/7/1980 günü Merter'de çalışmış olduğum inşaatın sahibinden paramı alabilmem için saat 06.00 ve 07.00 arası gittim, inşaatı uğradım, inşaat sahibini bulamadım, tekrar biraz bekledim, inşaat sahibi geldi, Ben kendisinden paramı aldım, tahminen saat 09.00 sıralarında İstanbul'un yabancısı olduğum için Otobüs durağının ismini bilmiyorum, Fakat Aksaray'a hareket eden dolmuşların bulunduğu durağa geldim, Durakta bir müddet bekledim, Benim beklemiş olduğum durağın karşısında bir şahıs kendisine ait sarı renkli bir otoya bindi arabayı çalıştırdı, ve Arabayı geri frese taktı bir metre kadar geri geldi, O sırada daha önce hiç görmediğim, tahminen 17-18 yaşlarında birinin üzerinde beyaz gömlek kot pantolon, Diğerinin üzerinde yakalı beyaz önü açık kazak ve kahverengi kadife pantolon, Üçüncü şahsın üzerinde kahverengi gömlek ve gri pantolon bulunan üç şahıs arabasını çalıştıran bu şahsın arabasına yanaşarak her üçü birden arabanın içinde bulunan şahsa ateş etmeğe başladılar, Bu üç şahıstan birinin silahı tutukluluk yaptı, Fakat diğer iki şahıs adamı öldürüne kadar ateş ettiler, Olayın heyecanından şahısların yüz şekillerini tam olarak göremedim, Olaydan sonra olay yerine Portakal renkli Renault marka bir otomobil hızla geldi, Bu her üç şahıs arabaya bindiler süratle olay yerinden uzaklaştılar, Yukarıda belirttiğim gibi ben şahısların yüzlerini göremedim, Bana gösterilen fotoğraflardan bu şahısları teşhis edemedim, dedi alınan ifadesinin doğruluğunu imzasıyla tastik etti.

22/7/1980

Em.Sb.1 de görevli
Polis Memuru

Em.Sb.1 de görevli
Polis Memuru

İFADE SAHİBİ
Abdurrahman BOZKURT

Aslı Gökçü
2/8

DURUŞMA

SAS
SAV'ES
AŞKAN
YE
YE
KATİP
DAVACI
MAKTÜL
SARALI
SANIK
SUÇ
SUÇ RİHİ

NO : 1996/189
NO : 1996/5356
: ALİ GÜZEL 17873
: İ TAMER AKANLAR 20432
: GÜLDEN FİLİZ TÜYSÜZ 23132
: EMİNE FÜLNUR GÖZER
: K H
: KEMAL TÜRKLER-Himmet ve Emine oğ. Eminönü molla fenâri mah. H.38 C.111
: ALİ BİLSEV-Mehmet oğ.1957 D.lu Hadise tarihinde tozkopar emniyet başk
liğinde 253/88436 yaka ve sicil sayılı koruma polisi
: ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU /Hikmet oğ.1956 D.lu.Gıyabi tutuklu
: TOPLU KIYIMA SEBEBİYET VERMEK
: 22.07.1980

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında Bakırköy İlçe Başsavcılığının 9.4.1989/20408 Hz 1996/5356 Es 1996/386 id sayılı iddianame ile mahkememize açılan kamudavasına ait ev tevzian mahkememize intikal ettirilmekle dava esas defterinin 1996/189 numarasına kaydı yapılarak tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

- 1- Sanığın nüfus ve sabıka kaydının celbine,
- 2- Sanığın aranmasıyla ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü

Terörle Mücadele Şubesinin dosyada mevcut 5.7.1995 günlü tezkeresi ve savcılığı iddianame tarih ve numarası da dercedilmek suretiyle sanık hakkında verilen 2.1982 günlü gıyabi tevkif müzekkeresi ekibetinin sorulmasına,

Diğer hususların bilahare düşünülmesine,

- 3- Bu sebeple duruşmanın 8 / 7 /1996 günü saat 9.40 a b

kararına tensiben oybirliği ile karar verildi. 19.4.1996

Başkan 17873

Üye 20432

Üye 23132

Katip

12m
Alm
B

8-7-1996
Ali GÜZEL 17873
Bettal Zoroğlu 17435 Y. Mustafa Bat 19847
Ömer KESKİN 20745 Y. Nürten Dilsizoğlu 23625
Mustafa BEYARSLAN 17789
Emine Aydın
İ günü ve saatte celse açıldı.

Gel en olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Sanığın Gıyabi tevkifine cevap yok.

Nüfuskaydının gelmediği görüldü.

Sabıkasızlık kaydı okundu dosyaya konuldu.

Gbd. İSTEK GİBİ:

- 1) Sanığın gıyabi tevkif akibetinin sorulmasına,
- 2) Sanığın nüfuskaydı için yazılan tezkerenintekidine,
- 3) Bu sebeple duruşmanın 26.11.1996 günü saat 11.50 ye bırakılma

sına oybirliği ile karar verildi. 8.7.1996

Başkan 17873

Üye 19847

Üye 23625

Katip

Celse : 2
Celse Tarihi : 26.11.1996
Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : Avni METİN 15727
Üye : Özcar SAĞLAM 19480
C. Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17789
Katip : Emine YÖRÜK

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eskizabıtlar okundu.

Sanığın Gıyabi Tevkifine cevap yok

Sanığın Nufus kaydı gelmekle okunup dosyaya konuldu.

G.D. Talep gibi

- 1- Sanığın Gıyabi tevkif akibetinin sorulmasına,

2- Bu sebeple duruşmanın 7.4.1998 günü saat:11.50 e bırakılmasın
oybirliğiyle karar verildi.26.11.1996

Başkan:17873

Üye:15727

Üye:19480



Celse : 3
 Celse Tarihi : 7.4.1997
 Başkan : Ali GÜZEL 17873
 Üye : Avni METİN 15727
 Üye : Özcan SAĞLAM 19480
 C. Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17789
 Katip :
 Y- Eyyüp KARATAŞ 17846
 Emine AYDIN

Belli gün ve saatte duruşmaya mahpus selamında durum açıldı.

Gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

* Sanığın Gıyabi tevkifine cevap yok

G.D.Talep gibi

1- Sanığın Gıyabi tevkif akibetinin sorulmasına,

2- Bu sebebleduruşmanın 18.9.1997 günü saat: 14.20'e

birakılmasına oybirliğiyle karar verildi. 7.4.1997

Başkan: 17873

Üye: 15727

Üye: 19480

Katip

Celse : 4
 Celse Tarihi : 18.9.1997
 Başkan : ALİ GÜZEL 17873
 Üye : ÖZCAN SAĞLAM 19480
 Üye : ALİHACI FAZLIOĞLU 23736
 C. Savcısı : ABDURRAHMAN ERDOĞAN 24042
 Katip : EMİNE AYDIN
 Belli gün ve saatte celse açıldı.

Gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

* Sanığın gıyabi tevkifine cevap yok.

Bakırköy Savcılığının 29.7.1997 günlü yazısı ekinde

Sabahat Türkler Yasemin Türkler ve "İlgün Türkler vekili sıfatıyla Av.Rasim Öz imzalı ve C.Savcılığına hitaben yazılmış 29.7.1997 havale tarihli dilekçe ve ekleri gönderilmekle okunup dosyaya konuldu.

G.D. İSTEK GİBİ:

1) Sanığın gıyabi tevkif akibetinin sorulmasına,

2) Dilekçe sahibi Av.Rasim Öz'e davetiye tebliğine

ve geldiğinde asıl vekaletnameside sorulup tesbitinden sonra müdahale talebinin karara bağlanmasına,

3) Ve bu arada maktülün veyamüdahale talebçilerinin ayrıntılı kimlik bilgileri var ise dosya tetkik edilip buna göre maktüle ait aile kayıt örneğinin celbine,

4) Bu sebeple duruşmanın 25.12.1997 günü saat 13.40 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 13.9.1997

T.C.

BAKIRKÖY

İnci Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı : 1996/189

Celse

Celse Tarihi

Başkan

Üye

Üye

C.Savcısı

Katip

25.12.1997

: Ali GÜZEL 17873

: M.Öğuz ATACAN 15706

: Özcan SAĞLAM 19480

: Mustafa BEYARSLAN 17789

: Emine YORUK

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Sanık gelmedi, Müdahale talepcisi olduğunu söyleyen sabahatçı Türkler ile müdahil vekilleri olduklarını söyleyen Av.Rasim Öz ve Av.Bahri belerel geldiler açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

* Gıyabi tevkifi cevap yok

Müd hale talepcisi: /HATİCE SABAHAT TÜRKLER: Raşit ve Emine'den olma, 1938.D.lu Eminönü, Mollafenari Mah nufusunda kayıtlı olup halen: Ahmet Kutu Teçer Caddesi Okul karşısı, Merkez Ap No:30 N Blok D:42 merterde ikamet eder.

İddia anlatıldı müdahale talepcisinden ŞİKAYET VE DELİLLERİ SORULDU /Olay günü sabahleyin Mütfeva aşım saat:9.25 veya 9.30 sıralarında evden çıktı,Mutadı şekilde 5 inç kattaki evimizin yatakodasından eşimin gidişini görmek üzere baktığımda Aniden eşime Muhtelif silahlardan ateş edilmeye başlandı,ve Failler hemen sarı Portakal Renkli bir Otomobile bir birlerini adete iter şekilde doluştular ve Otomobil hemen oradan ayrıldı, s nırım 4 veya 5 kişi idiler,Otomobilin Özel mi yoksa Damalı taksimi olduğunu,markasını,Elakasını fark edemedim,Faillerin silahı Tevcih etmiş vaziyetlerini gördüm,fakat Atış mesafesi konusunda kesin bir şey söyleyemiyorum ama çok kısa bir mesafe olduğunu söyleyebilirim,zaten ben bu durumu görünce telaşla aşağıya indim mütevefayı kollarıma aldım hastahaneye g yetiştiremeden vefaatt etti,Faillerinden şikayetçiyim,Failler Genç Delikanlı kişilerdi,aradan geçen uzun zaman sebebiyle şimdi fizikende değişmiş olmaıdırılar bu sebeble görsem tanıyamam dedi.

Huzurdaki vekiller:hem kendilerinin hemde Av.Ergin Cinmen,Av.Ekin Atalay ve bizzat sabahat türkler'in imzasını içeren müdahale dilekcesi verdiler.

Evvelce Bakırköy Savcılığının 29.7.1997 günlü yazısı ekinde gele Av.Rasim Öz imzalı 25.7.1997 günlü dilekcede okundu ve o dilekce ekindeki vekaletname örneğinin Müstenidatı içermediği vekil edenlerin kimliklerinin incelenip tesbitine ilişkin noter meşruhatının yer almadığı,görüldü

Huzurdaki vekillerden SORULDU'DA: Vekaletnamenin aslını veya Noksansız onaylı örneğini bilahare vereceklerini söylediler.

İddia makamından MÜTALASI SORULDU: Müdahale telâbi kabul edil- sin dedi.



bu arada Maktûl'e ve Müdahale talepçilerine dair Aile nüfus kaydı örneğinde gelmekle okunup dosyaya konuldu.

ve huzurdaki ~~avukatların~~ hatice sabahat Türklerden soruldu. Okunan ailekayı doğrudur bize aittir Yasemin Akpınar olarak 1981 tarihli vekaletname örneğinde adı yazılı kişi Mütevefa ile müşterek çocuğumuz Yasemin Türkler olup o tarihte evli olduğu için soyadı değişikti halen boşanmakla yine türkler soyadını taşımaktadır dedi.

G.D. Talep gibi

1- Suçtan zarar görmesi ihtimaline binaen huzurda bulunan ve bizzat imzasıyla müdahale dilekcesi vermiş bulunan Hatice Sabahat Türker'in mütevefanın eşi olması sebebiyle müdahil olarak duruşmaya kabulüne karar

2- Bu celse gelen vekillerin evvelce ibraz edilen vekaletnamede müstânidah bulunmadığı cihetle ve diğer müdahale talepçileride hazır olmadıkları cihetle noksansız vekaletname aslı veya örneği ibraz edildiği taktirde diğer müdahale talepçileri yönünden gereğinin düşünülmesine keza vekillerinde o takdirde vekaletlerinin kabulü hususunun düşünülmesine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

Müdahil'den talep ve diyecekleri SORULDU: Diyeceklerimizi bilahare vekillerim bildirecektir dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALASI SORULDU: Noksanlıkların giderilmesi mütalaa olunur dedi.

G.D. Talep gibi

1- Sanığın Gıyabi tevkif akibetimin sorulmasına,

2- Bu celse gelen Avukatların vekaletnamelerini asıl veya noksansız onaylı örneklerini gelecek celseye kadar ibraz etmeleri için mehil verilmesine, ve ibrazları halinde gerek bu celse verilen dilekce ve gerekse evvelce sacılığa verilmiş 25.7.1997 günlü dilekce karşısında Hatice Sabahat Türkler dışındakidiger Müdahale talepçileri yönünden gereke kararan ittihazına, Yine Müdahil ve vekillerince talep ve diyeceklerini yazılı olarak bildirmeleri için mehil verilmesine,

3- Bu sebeble duruşmanın 26.3.1998 günü saat:10.10 a bırakılmasına oybirliğiyle karar verildi. 25.12.1997

Başkan: 17873

Üye: 15706

Üye: 19430

Katip

6
26.3.1998
Celse : AN GÜZEL 17873
Celse Tarihi : M.Öğüz ATACAN 15708
Başkan : Özcan SAĞLAM 19480
Üye : Mustafa BEYARSLAN 17789
Üye : Emine YORUK
C.Savcısı :
Katip :

Belligün ve sanık duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Gıyabi Tutuklu sanık gelmedi, Müdahil Hatice Sabahat geldi, kez müdahil taraf vekilleri olarak Av. Rasim Öz, Av. Ergin Cinmen ve Av. Akın Altalay geldiler başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Hzurudaki evukatlar geçen celse müdahilline karar verilen Sebahat Türkler tarafından tevkillerine ilişkin vekaletnameyi ibraz ettiler keza Maktül'ün kızıl olup halen evlilik sebebiyle saydılı Soydan olan Nilgün Soydan ve yine halen kızlık soyadına taşımakta olduğunu ve yine Maktül'ün kızı olduğunu beyan ettikleri ni Yesemin Türkler tarafından tevkiline ilişkin vekaletnameyi de ibraz ettiler.

G.D. Uygun Mütala vecile

1- Evvelce verilen ve dosyada mevcut dilekceler karşısında Maktül'ün kızları olduğu anlaşılan Yase'in Türkler ve Nilgün Soydan'ın suçtan zarar görmesi ihtimaline binaen müdahil olarak kabullerine,

2- Bu celse gelen Avukatların gerek yukarıda yazılı müdahiller gerekse evvelce karar verilen müdahil Hatice Sebahat Türkler vekilleri olarak kabullerine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

* Sanığın Gıyabi tevkifine cevap verilmediği görüldü.

Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 29.12.1997 günlü yazısı da mahkememizdeki dosyanın örneğinin istendiği görüldü. ✓

Müdahil vekillerinden var ise talep ve diyecekleri SORULDU: /Av. Rasim ÖZ: Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/84 Esas numarasında kayden derdest dava dosyasının celbini, ayrıca Kuth Savaş tarafından düzenlenen raporun basına yansımayan kısımlarının celp ve tetkikine ayrıca susurluk olayı diye söylenen konulara ilişkin dava dosyalarının celbini isteriz, yine 18 Yıldır bu olay sebebiyle yakalanamayan sanığın Gıyabi tevkif müzekkeresinin infaz edilmemesi ihmali olanlar hakkında suç duyurusu yapılmasını isteriz dedi.

Diğer vekillerden soruldu Av. Engin İnmen : Celse sırasında celbini istediğimiz ilgili dosyalarla ilişkin ayrıntılı bilgiler içeren dilekce vereceğiz dedi.

Av. Akın Atalay'dan soruldu: Bende diğer meslekdaşlarımı taleplerine katılırım dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALASI SORULDU: Sanığın gıyabi tevkifin devamı, aranıp yakalanması, Emniyete yazı yazılmasına Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin dosyasının gönderilmesi, bu celse müdahil avukatların belittiler talepleri su ussameda devamıyla görüldü. İltilorinin

olmaması gözetilerek taleplerin reddine karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

G.D. Talep gibi

1- Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 29.12.1997 günlü yazısına cevaben 23.2.1998 günlü yazımız ilgi tutularak Tetkik ve iade edilmek üzere dosyanın oraya gönderilmesine ayrıca o mahkemedeki davaya mesnet teşkil eden iddialar me örneğinde mahkememize gönderilmesinin istenmesine,

2- Müdühil vekillerinin bu celse vakibeyanları karşısında yukarıda sözü edilen Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesi dosyası hakkındaki celp ve tetkikine istedikleri dosyalar ile ilgili olarak ayrıntılı ve gerekçeli bilgileri celse arasında bir dilekçe ile bildirmeleri konusunda mehil verilmesine, bu talepleri ne açıklık getirdikten sonra taleplerinin karara bağlanmasına,

3- Sanık hakkındaki Gıyabi tevkif müzekkeresinin akibetinin sorulma infazının çabuklaştırılması için Bakırköy C.S. vccılığına yeniden tezkere yazılmasına,

4- Sanık hakkındaki Gıyabi tevkif müzekkeresinin infazında ihmali olanlar hakkında kanuni gereğinin takdir ve ifası keyfiyeti C.Savcılığına a. bir konu olup s. vccılığın bilgisi dahilinde işlemler yapıldığı s. h. ile C.S. cılığınca gereği taktir edilmesi içap ettiğinden esasen o konuda ilgililerce savcılığa doğrudan baş vuru imkanı bulunduğundan mahkememizce bu konuda işlem yapılmasına yer olmadığına,

5- Bu sebeble duruşmanın 6.7.1998 günü saat:9.40 a bırakılmasına oybirliğiyle karar verildi.26.3.1998

Başkan:17873

Üye:15706

Üye:15493

Katip

Celse : 6.7.1998
 Celse Tarihi : Ali GÜZEL 17873
 Başkan : M. Oğuz ATACAN 15706
 Üye : Özcan SAĞLAM 19480 D. İbrahim Topuz 23155
 Üye : Mustafa BEYARSLAN 17789
 C. Savcısı : Emine Aydın
 Katip

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Sanık gelmedi, Müdahil Hatice Sabahat Türker ile Nilgün Soydan ve vekilleri Av. Rasim Öz geldiler, başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Geçen celse ara kararı uyarınca dosyanın Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/84 sayılı dosyasına gönderilip iade edildiği görüldü. Oradaki dosyanın celbi için tezkereye cevap olarak Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/84 esas numarasında kayıtlı davanın 26.6.1996 tarihli iddianamesi örneğinin gönderildiği görülmekle tetkikinde: Bu iddianame ile 9.10.1978 suç tarihinde 7 kişiyi iddialejlik amaçla öldürdükleri iddiasıyla ve TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılmaları talebiyle sanıklar Abdullah Çatlı, Ünal Osman Ağaoğlu, Ramut Kerkmaz, Bünyamin Adanalı, Kadri Kürşat Boyraz haklarında kamu davası açılmasına ilişkin olduğu görüldü. Sanığın gıyabi tevkif müzekkeresinin akibetinin bildirilmesi, infazının çabuklaştırılması için geçen celse ara kararı uyarınca Bakırköy Savcılığına yazılan tezkereye herhangi bir cevap gelmediği görüldü.

Geçen celse arakararının 2.bendi doğrultusunda talepleriyle ilgili olarak celse arasında müdahiller vekillerine dilekçe ile bildirmeleri için hususunda mehil verildiği ancak geçen celse den bu yana bu doğrultuda verilmiş herhangi bir dilekçe bulunmadığı görüldü. Huzura ki Müdahiller vekilinden SORULDU: Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/84 sayılı tezkeresi ve ekindeki iddianame dende anlaşıldığı üzere sanık Ünal Osman Ağaoğlu o davada yargılanan Abdullah Çatlı çetesinin mensubudur, meskür dava dosyasının celp ve tetkiki için ayrıca Kutlu Aktaş raporunun basınyansız kısımlarının celbini isterim bunlar celp edildikten sonra ayrıntılı taleplerimizi bildirmek üzere yeniden mehil isterim, ayrıca uzun zamandan beri sanık hakkında gıyabi tevkif müzekkeresi çıkartıldığı halde infaz edilmemekte ve emniyet makamlarınca bununla ilgili herhangi bir bilgi ve cevap dahi verilmemektedir, sorumlu görülecek kamu görevlileri hakkında da ilgili yerlere ihbar yapılmasını isterim dedi.

İddia makamından MÜTALAASI SORULDU: Ankara C.Savcılığına tezkere cevabı beklenmesi, yani dosyasının celbinin beklenmesi, sanık hakkındaki gıyabi tevkif müzekkeresinin kibetinin sorulması, diğer konularında bilahare düşünülmesi mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/84 Esas numarasında kayıtlı ve derdest dava dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere istenmesine, Konuyla ilgili esasla bilgi ve belgeleri içerdiği ve Ana dosya olduğu muhtemelen Ankara 2 Nolu sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasının araştırılıp tetkik için celbi konusunda Bakırköy Savcılığına tezkere yazılmasına,

3) Yine Sanık hakkındaki gıyabi tevkif müzekkeresi ile ilgili olarak şimdiye kadar mahkememizce savcılığa yazılmış yazılar ilgi tutularak ve herhangi bir bilgi verilmediği açıklanarak Bakırköy Savcılığına bu müzekkerenin infazının çabuklaştırılması ve akibeti hakkında mutlaka olumlu veya olumsuz mahkememize bir bilgi verilmesi için tezkere yazılmasına,

4) Gıyabi tevkif müzekkeresinin infazında yada infaz edilmemesinde sorumlu görülecek kamu görevlileri var ise haklarında kanuni işlemin yapılması için ilgili mercilere başvuru hakkı saklı kılınarak kayılla esasen mahkememizdeki işlemler kamu davası açmakla görevli C. Savcısının huzurunda ve bilgisi dahilinde yapıldığı cihetle, oraca takdir edilmesi gerektiğinde gözetilerek bu aşamada mahkememizce bu yönden herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığına, sair hususların bilahare düşünülmesine,

5) Bu sebeple duruşmanın 10 Eylül 1998 günü saat 10.20 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 6.7.1998

Başkan 17873

Üye 15706

Üye 23155

Katip

Celse
Celse Tarihi
Başkan
Üye
Üye
C. Savcısı
Katip

8
10.9.1998
: Ali GÜZEL 17873
: M. Oğuz ATACAN 15706
: Özcan SAĞLAM 19480 D. Halil AKALP 21784
: Mustafa BEYARSLAN 17789
Emine Aydın

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Sanık gelmedi, Müdahillerden gelen yok,, bu sırada Müdahil Hatice Sabahat Türkler geldi, Müdahiller vekili Av. Rasim Öz, Av. Akın Atalay, Av. Ergin Çilmen geldiler, başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Geçen celse ara kararı doğrultusunda Ankara Ağır Ceza Mahkemesinden dosyanın celbi istenmiş olmakla gelen 20.8.1998 günlü ce vabi yazıda 11.9.1998 tarihinde incelemesi olduğundan gönderilemediğinin bildirildiği görüldü.

Yine geçen celse ara kararı uyarınca Ankara 2 Nolu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasının istendiği ve 27.8.1998 günlü Karakuvvetleri Komutanlığı Hukukîşleri müdürlüğünün tezkeresi ekinde bu davaya ilişkin gerekçeli hüküm, duruşma tutanakları ve iddianame örneklerinin

1996/189

10

gönderildiği ancak konuyla ilgili olmayan 11.12.1979 Suç tarihinde öğrenim özgürlüğünü kısıtlama suçuna ilişkin Sabri Güler ve İbrahim Turbey isimli sanıklar hakkında olduğu görüldü.

1981/176 esas sayılı ve devamı ile ilgisi olması muhtemel davanın Ankara 2 Nolu Değil 1 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesi dosyasının olabileceği dosyanın tetkikinden anlaşıldı.

Sanığın gıyabi tevkif müzekkeresinin akibetinin sorulması ve gereğini çabuklaştırılması ve mahkememize olumlu veya olumsuz mutlaka bir cevap verilmesi konusunda en son geçen celse ara kararı uyarınca Bakırköy Savcılığına yazılan tezkereye yine hiçbir cevap verilmemiş olduğu görüldü.

Talep ve diyecekleri Müdahil vekillerinden SORULDUK'DA:

Av. Rasim Öz: "ava ile ilgili Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesi nin 1981/176 sayılı dosyası bir hayli kapsamlıdır ve halen Karakuvvetleri Komutanlığı Arşiv dairesindedir, doğrudan oraya yazılıp istenmesini ayrıca Ankara Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki dosyanın celbini isteriz, sanık üç ay evvel Topkapı Eresin Otelinde basın mensuplarıyla görüşüğünü bilmekteyiz, buna rağmen yıllar boyunca yakalanmamışsa gıyabi tevkif müzekkeresine cevap verilmemekte mahkemenin yazıları cevapsız bırakılmaktadır, gerek sanığın yakalanmasında ihmali ve suistimali olanlar, gerekse mahkemenin yazılarına cevap verilmemesinde yine ihmali ve suistimali olanlarda iddia makamında huzurunda suç duyurusunda bulunulmasını isterim dedi.

Av. Akın Atalay'dan SORULDU: Diğer Avukatın beyanlarına katılıyorum, ilaveten geçen celsede bahsettiğimiz üzere Başbakanlık teftiş kurulunun raporunun açıklanmamış kısımlarında olayla ilgili olarak bilgiler bulunması ihtimali mevcuttur, nitekim Ankara Ağır Ceza Mahkemesinde o raporun noksansız örneğinin celbine karar vermiştir, suç teşkil eden olay ve eylemlerin sıratilinde çözümlenmesi bu talehimizde değerlendirilmesini isterim dedi.

Av. Ergin Çın'dan Soruldu: Diğer meslektaşlarımla taleplerine katılıyorum dedi.

İddia makamından müaleası SORULDU: Geçen celse ara kararı uyarınca Ankara mahkemesine istenen kararın yeniden celp edilmesi, sanığın yakalanması için emniyete yazı yazılmasına, ve ihmali görülenler hakkında suç duyurusunda bulunulması mütealea olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/84 esas numarasında kayıtlı ve derdest dava dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere celbi konusunda yeniden tezkere yazılmasına, ve özellikle bu dosya celp ve tetkik edildikten sonra Başbakanlık Teftiş Kurulu raporunun celbi konusundaki talebin değerlendirilmesine,

2) Konuyla ilgili olması muhtemel Ankara 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasının Karakuvvetleri Komutanlığı

ğının Arşiv Dairesi veya Hangi Biriminde ise oradan tetkik ve iade edilmek üzere celbi konusunda Bakırköy G.Savcılığına tezkere yazılmasına,

3) Sanık Hakkındaki gıyabi tevkif müzekkeresi gereğinin yapılması çabuklaştırılması ve akibeti hakkında bilgi verilmesi ve ayrıca şimdiye kadar bu konuda mahkememizce yazılan yazılar ilgi tutulmak suretiyle sanığın yakalanmamasında gıyabi tevkif müzekkeresinin infaz edilmemesinde ihmali görülecekler hakkında ve ayrıca bu konuda şimdiye kadar mahkememizce yazılan müteaddit yazılara hiçbir cevap verilmemesinde ihmali görülecekler hakkında kanuni gereğinin takdir ve ifası için iddia makamının mütalaası doğrultusunda Bakırköy C.Savcılığına tezkere yazılmasına,

4) Bu sebeplerle duruşmanın 9 / 11 /1998 günü saat 10.30 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 10.9.1998

Başkan 17873

Üye 15706

Üye 21784

Katip

9

Celse : 9.11.1998
Celse Tarihi :
Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : M.Oğuz ATACAN 15706
Üye : Özcan SAĞLAM 19480
C.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17700
Katip : Emine Aydın

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus zamanda gelme zorunluluğu.

Sanık gelmedi, Müdahil vekilleri Av. Rasim Öz ile Av. Ergün Dinler ve müdahil Hatice Sabahat Türkler geldiler, açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Geçen celse ara kararının 3 üncü bendi doğrultusunda Bakırköy Savcılığına tezkere yazıldığı görüldü.

Sanığın gıyabi tevkifi hakkında herhangi bir bilgi gelmediği anlaşıldı. İine geçen celse ara kararının 1 inci bendi uyarınca Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan tezkereye cevap yok.

Geçen celse ara kararının 2 inci bendi uyarınca Ankara 1 Numaralı Nüfus İdareleri Müdürlüğü ile Ankara 1 Numaralı İktisadi ve Sosyal Güvenlik Kurumunun 1981/176 esas sayılı dosyasının celbine karar verilmiş olmasına rağmen bu konuda Savcılığa yazılan tezkerede dosya numarasının 1991/176 olarak yazılması sebebiyle Karakuvvetleri Komutanlığının 6.10.1998 günlü cevabi yazısında bu numarada dosyanın bulunmadığının bildirildiği, bugünkü celse öncesinde yazılan incelemede anlaşılmakla doğru numara yazılmak suretiyle mezkur dosyanın celbi için bugün Bakırköy Savcılığı kararla Kara Kuvvetleri komutanlığına yeniden tezkere yazıldığı görüldü.

Müdahil vekillerinden SORULDU: Yazıların tekidini isteriz, Susurluk Olayı ile ilgili geldikten sonra gerekli açıklamaları yapacağız dediler.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Noksanlıkların ikmali mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GIBİ:

1) Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesine geçen celse ara kararının 1 inci bendi uyarınca yazılan yazının tekidine,

2) Yine geçen celse arakararının 3 üncü bendi uyarınca Bakırköy Savcılığına yazılan yazının tekidine,

3) Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasının celbi için en son bu gün Bakırköy Savcılığı kanalıyla Kara Kuvvetleri Komutanlığına yazılan yazı ce vabının beklenmesine,

iğer hususların bundan sonra düşünülmesine,

4) Bu sebeplerle duruşmanın 22.3.1999 günü saat 19.50 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 9.11.1998

Başkan 187

Üye 15706

Üye 19480

Katip

Celse

Celse Tarihi

Başkan

Üye

Üye

C.Savcısı

Katip

10

22.3.1999

: Ali GÜZEL 17873

: Özcan SAĞLAM 19480

: Mesut BARTAL 25542

: Mustafa BEYARSLAN 17789

: Emine AYDIN

: D. Özcan SAĞLAM 19480

: D.R. Nadir UYSAL 24565

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Sanık gelmedi, Müdahil vekili Av. Rasim Öz ile Müdahillerden Hatice Sahat Türkler ve Nilgün Soydan geldiler, Başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski tutanaklar okundu.

Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına yazılan yazıya cevabın geldiği, 1996/81 esas sayılı dava dosyasının onaylı fotokopisinin gönderildiği görüldü.

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 991/176 esas sayılı dava dosyasının celbi için yazılan yazıya Genel Kurmay Başkanlığı Karakuvvetleri Komutanlığının 25.12.1998 tarihli cevabı yazılıyla istenilen dava dosyasının Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine teslim edildiği, dosya numarasının 1995/85 olduğunun bildirildiği, bu gelen cevap üzerine Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden 1995/85 esas sayılı dava dosyasının gönderilmesi için yazı yazıldığı fakat müzekkeremize cevap verilmediği görüldü.

Gıyabi tutuklu sanığın yakalanması için yazılmış olan yazılarımıza cevap yok.

1996/189

Sh.13



Müdahiller vekili Av.Rasim Öz: Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin gönderilen 1996/84 esas dava dosyasının tetkik edilerek beyanda bulunacağı dedi. Devamla geçen celseden bu yana bazı gelişmeler olmuştur. Haluk Kırca ve Sarıavni olan Avni Musurluoğlu ve Mithat Şimşek adlı bazı kişiler yakalanmışlardır bunların beyanları, bizim davamızda olayla ışık tutacak niteliktedir, bu konudaki tutuklularımızı ve olursa diğer tutuklularımızı biz yazılı olarak hazırlayıp dosyaya ibraz etmek istiyoruz dedi.

İddia makamı: Usulu işlemlerin getirilmesi, müdahil vekilinin talebi kabul olunur, gelen 3. Ağır Ceza Mahkemesi dosyasını tetkik edip beyanda bulunacağız dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Sanık Ünal Osman Ağaoglu'nun gıyabi tutukluluk halinin devamını yakalanmasının beklenmesine,

2) Müdahiller vekili Av. Rasim Öz'ün tevsii tahkikat tutuklularıyla ilgili beyanlarını yazılı olarak hazırlaması ve dosyayı duruşma gününden 10 gün öncesine kadar ibraz etmesi için süre verilmesine,

3) Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan müttekkere cevabının beklenmesine,

4) Bu nedenlerle duruşmanın 8 / 6 / 1999 günü saat 14.10 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 22.3.1999

Başkan 19480

Üye 24565

Üye 25542

Katip

T.C.

BAKIRKÖY

1. Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı:

1996/189

Celse

11

Celâ Tarih

8.6.1999

Ergün

Ali GÖZEL 17873

Üye

Ömer SAĞLAM 19430

Üye

Mesut BARTAL 25542

C. Savcısı

Mustafa BEYARSLAN 17789

Katip

Emine YÖRÜK

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Sanık Ünal Osmanağaoglu tutuklu olarak getirildi, bağısız olarak yerine alındı, vekilatnamesi mübrez Sanık vekili Av. Selcuk Sunay geldi, Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan geldiler, müdahil vekillerinden Av. Rasim Öz, Av. Ergin Dilmen, Av. Bahri Belen, Av. Akın Atalay, geldiler, ayrıca Disk Adına müdahale dilekcesi ile vekaletnamesini ibraz eden Av. Necdet Okşan geldi, açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu:

22.03.1999 günlü celseden sonra sanık hakkındaki Gıyabi tevkif müzekkeresinin Bakırköy 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 11.04.1999 gün ve 1999/119 numarası ile Vicahiye cevrimliş olacağı görüldü. ve sanığın yakalanması ile ilgili Polisde düzenlenen evrakın Bakırköy Savcılığı kanalıyla Mahkememize gönderildiği anlaşıldı.

SANIK: ÜNAL OSMAN AGAOĞLU / Hikmet oğlu, Sükriye'den olma, 1956.D.lu Ağrı ili, Tutak ilçesi, Cami Mah nufusunda kayıtlı olup halen: Solara Yolu No:8 Güzelçamlık Kuşadası adresinde oturur. Bekar, okur yazar Serbest ticaret yapar, sabıkasız, TC.

Disk vekilinin müdahale dilekcesi okundu. Kapsamını tekrar etti. Bu konuda İddia makamından MÜTALASI SORULDU: Olay tarihinde maktül'ü Statüsü göz önüne alınarak müdahale talebinin kabulüne karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

Bu konuda sanık vekilinden diyecekleri Soruldu: Bizce Disk suçdan doğrudan doğruya zarar gören konumunda değildir ancak yine de mahkemenin takdirine bırakıyoruz dedi.

G.D. Uygun Mütala vecile

Suçtan zarar görmesi ihtimaline binaen müdahale talep eden Türkiye Devrimci İşçi sendikaları konfederasyonunun müdahil olarak ve av. Necdet Okşan'ın müdahil vekili olarak kabulüne karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

İddian me ve ekleri okundu, münnet suç anlatıldı. CMUK nun 135 maddesi uyarınca sanığa yargılama usulüne ilişkin hakları anlatıldı. bu sırada Sanık vekili olarak vekaletnamesi mübrez Av. M. Fatih Uygunda geldi yerine alındı.

Sanık Susma hakkını kullanmayacağını, konuşup savunma yapacağını söyledi.

SANIK: ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU SORUYA ÇEKİLDİ / Ben iddia edilen suç işlememiş, aslında 12 Eylül öncesi olayların sanığı değil, mağduru durumundayım, 1974 yılında Fakülteye girdim fakat olaylar sebebiyle devam edemedim, Sayın Kemal Türkler'in öldürülmesini üzüntü ile öğrendim, ve o eylemde şiddetle kınıyorum, çünkü Türkiye'yi 12 Eylül'e doğru getiren unsurların hedefi olarak Kemal Türkler'i değerlendiriyorum ve böyle bir olayın içinde bulunmadım, yapanları da kınıyorum, davada adı geçen şahıslardan sadece Celal Adan isimli şahsı aynı ilçeden olduğum ve hatta Akraba olduğumuz için tanıyorum, ismi geçen diğer şahıslardan hiç birisini tanımıyorum, bu suç işlememiş dedim. Ben olay tarihinde Yurt dışında idim, 1979 yılında yasa dışı bir şekilde Yurt dışına gitmiştim ve 1992 yılı Ekim ayı sonunda Türkiye'ye geldim, bu iki tarih arasında hiç bir şekilde Türkiye'de bulunmadım, Türkiye'ye gelişimde kardeşim Tamer Osman Ağaoglu'nun ismini veriyordum ve kendimi o şekilde tanıttırıyordum, onun her hangi bir kimliğinde taşııyordum, Yurt dışından Türkiye'ye gelirken üzerinde kardeşim Tamer'in Pasaportu vardı, dedi

SORULDU: Ben Ankara Hukuk Fakültesinde okuyurken 1978 yılı sınav döneminden sonra okulu bırakıp Erzurum'daki Ailemin yanına gitmiştim, 1979 yılında Ankarada Bahçelievler Katliamı diye Kamuoyunda bilinen olayın faili olarak arandığımı bir arkadaşından duyunca Yurtdışına gittim, ve 1992 yılına kadar Yurtdışında kaldım, Yurtdışındaki yaşamımda beni tanıyan insanlar arasında zaten gerçek adımlı beyan ediyordum, Türkiye'ye geliste Kardeşim Tamer'in ismini kullandım dedi. SORULDU: davada isimler geçen Aydın Eryılmaz, Abdulsamet Karakuş, İzzet Koçak yada Cengiz adı ile anılan bu şahıslardan her hangi birini tanımıyorum dedi SORULDU: Ben hiç bir zaman Yunus diye bir isim kullanmadım, dedi. Ankara Bahçelievler Katliamı diye bilinen olayın sanıklarından tanıdığı olup olmadığını SORULDU: Ben o davanın duruşmasına gittim, o davadaki sanıklardan Abdullah Çatlı'yı ismen tanıyordum, diğer kişilerin hiç birisini tanımadım dedi.

Sanığın hazırlık soruşturmasında alınmış her hangi bir ifadesi bulunmadığı gibi Bakırköy C. Savcılığı raçılığıyla bu sene mahkememize intikal ettirilen sanığın yakalanması ile ilgili polisçe düzenlenmiş evrak arasında da sanığın olayla ilgili olarak alınmış her hangi bir ifadesinin bulunmadığı görüldü.

Sanık'dan SORULDU: Bu dava konusu ile ilgili olarak polisçe her hangi bir ifade alınmadı, sadece Yurtdışına gidiş ve dönüş ile ilgili olarak beyanım alındı dedi.

Yine Polisden gelen evrak arasında Narkotik Şube Müdürlüğünün Bakırköy C. Savcılığına hitap eden 28.10.1992 günlü yazı örneği ve ona ekli Tamer Osman Ağaoğlu adı ile verilmiş 27.10.1992 günlü polis ifadesi okunup incelendi. Sanık'dan SORULDU: Tamer Osman Ağaoğlu adı ve imzası ile 27.10.1992 tarihinde verilmiş ifade bana aittir. İşte benim Türkiye'ye giriş yaptığında polisçe Gözaltına alındım ve o ifade tesbit edildi, demekle o ifadesinde 1987 yılında Ağır Valiliğinden aldığı Pasaport ile 1988 yılında da Yurt dışına çeşitli ülkelere gittiğini, dönüş yaptığını, 1989 yılında tekrar Yurt dışına gittiğini, bu arada İstanbul Avcılarda ticaret yaptığını anlattığı cihetle Yukarıda dere edilen ifadesi ile çelişki sebebi SORULDU/ 27.10.1992 günlü ifadede anlattığım Yurtdışına pasaportla çıkış ve tekrar giriş eylemleri gerçekten kardeşim Tamer tarafından yapılmıştır, daha sonra Tamer ben Yurtdışında iken Pasaportunu bana gönderdi ve ben onun pasaportu ile 1992 yılı Ekim ayında Türkiye'ye gelmiştim, doğrusu yukarıda anlattığı şekildedir. Yani 1979 yılında Yurtdışına çıktım, 1992 yılına kadar hiç giriş yapmadım, dedi. SORULDU: Narkotik Şubenin 28.10.1992 günlü yazısı ile Yurtdışındaki uyuşturucu suçundan ötürü Bakırköy Savcılığına sevk edilmesini müteakip bu suçdan hakkında ne işlem yapıldığı SORULDU: kovuşturmaya gerek görülmedi ve her hangi bir davada açılmadı dedi. bir daha SORULDU: Aydın Eryılmaz, Abdulsamet Karakuş ve İsmet Koçak'ı tanımadığım gibidir. Yıllar ve belaysız hiç bir münasebetim olmamıştır, zaten anladığım kadarıyla Abdulsamet'in ifadesindeki tarife göre kastettiği şahıs ben değilim, dava konusu eylemi gerçekleştirenler hakkında her hangi bir bilgi, nasıl yapıldığı, nasıl planlandığı konusunda her hangi bir bilgi yoktur, 1992 yılında Türkiye'ye giriş yaptıktan sonra ne yaptığı SORULDU: Ailemin maddi durumu iyidir onlarında desteği ile serbest ticaret yaptım ve bu güne kadar böylece yaşadım dedi.

Sanığın dosyadaki nüfus ve sabıkasızlık kaydı okunup SORULDU: doğrudur bana aittir dedi. ✓

Müdahil: Hatice Sabahat Türkler huzura alınarak evvelce tesbit edilen kimliği tahdında huzurdaki sanığın ifadesinde bahsettiği faille den olup olmadığı, ve bu konuda bir şey hatırlıyıp hatırlamadığı, teşhis edip edemediği SORULDU: ben evvelki ifadelerimi tekrar ederim, evimizin bulunduğu 5 inci kattan aşağıya sokağa bakıyordum, olayın panigini içinde idim bu şartlarda ve aradan geçen zaman ve genç olan şahısların şu anda biraz daha

yaşlanmış olmaları gözetildiğinde kesinlikle tanıyıp teşhis etmemmükün değildir, esasen o gün bile olayın heyecanı ile gereği gibi yüzlerin çok net şekilde görmüş değildim, arada ağaçlar vardı, ancak telaşla arabaya girdiklerini görmüştüm fakat şahıslar genç insanlardı, davacıyım, anca Failleri görenler vardır, hatta bu gün bile duruşmaya gelirken Asansörde karşılaştığım komşum mahkemeye geldiğini ve üzüntülü olduğunu görünce şimde yargılanan sanığı televizyonda gördüğünü ve eşimin ~~iki~~ öldürülmesi olayının Faillerinden biri olarak teşhis ettiğini, ancak o zaman daha gençdi fidan gibi idi, şimdi biraz yaşlanmış olduğunu komşum söyledi, fakat onu şahit olarak mahkemeye getirip getiremeyeceğini bilemiyorum, davacıyım dedi.

Müdahil vekillerinin talepleri ile sanık'dan SORULDU:

Sanığın bir süre ve Türkiye'ye giriş yaparken kimliğini benimsediği kardeşi Tamer ~~Osman~~ Ağaoğlu'nun Türkiye'ye ne zaman döndüğü SORULDU /Kardeşim Tamer 1987 yılında tahminen Mayıs veya Haziran aylarında Türkiye'den Yurtdışına çıktı, o zaman görüşmüştük, tahminen bir ay kadar kaldı, ve türkiyeye döndü, daha sonra kendisi ile yurt dışında görüşmedik yurtdışına çıkmadı, dedi.

SORULDU/Almanya'da Uyuşturucu madde suçundan yargılandığım davada yine kardeşim Tamer Osman Ağaoğlu kimliğini benimsedim ve kendimi o şekilde tanıttım, ~~ve~~ üzerimde kardeşim Tamer'in pasaportu vardı, çünkü 1987 yılında Tamer Türkiye'den döndükten sonra kendi pasaportunu bana göndermişti. Pasaportu göndermesi 1987 yılının sonu veya 1988 yılının başı olabilir dedi.

SORULDU /Abdullah Çatlı ve arkadaşlarının sururlukda ölme-lerinin öncesindeki günlerde ne Abdullah Çatlı nede arkadaşları ile herhangi bir görüşmem karşılaştım olmadı, yukarıda dediğim gibi Abdullah Çatlı ile hiç bir zaman yüz yüze gelmedim sadece adını duydum dedi. Yine susurluk kazasını müteakip "Abdullah Çatlı diye çeşitli yayın organlarında gördüğümüz şahsı "Abdullah Çatlı adı ile değil başka bir adla dahi olsa yüz yüze gelmedim ve görüşmedim dedi.

SORULDU/Her hangi bir siyasi parti ile veya siyasi nitelikli her hangi bir dernek ile resmi bir bağlılığım olmamıştır, ömrüm boyunca Türk insanının mutluluğunu ve refahını arzu etmişimdir dedi.

Müdahil Hatice Sabahat Türkler'den olayın akabinde Fail olarak gördüğü kişilerin eşgali konusunda SORULDU: Telaşla arabaya tıklarcasına girdiler, eşimin vurulması sebebiyle eşgal konusunda ayrıntılı bir şey söyleyecek durumda değilim ancak huzurdaki sanık boyu posu itibarıyla bahsettiğim failkere benziyor dedi.

Ankara 1b Numaralı Sikiyönetim Mahkemesinin 1991/176 esassayılı dosyasının istenmesine dair en son karakuvvetleri Komutanlığına yazılan 09.11.1998 günlü yazımıza gelen cevapta. Bu dosyanın 03.03.1994 tarihinde Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine ve mahkemenin 1995/85 esas sayılı dosyasına gönderildiğinin bildirilmesi üzerine, 17.02.1999 günlü yazımızla Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden mezkûr dosyanın istendiği, bu mahkemenin 19.04.1999 günlü cevabında ise, Numarası zikredilen dosyanın sanığının Adam öldürmek suçundan sanık Müseyin Yüksel olduğu, ve Ünal Osman Ağaoglu ile ilgisinin bulunmadığının bildirildiği görüldü.

Hazırlık evrakı arasında müdahillerin ifadeleri bulunmadığı cihetle Müdahil Nilgün Soydan olayı gördüğünü söylemekle iddia makamını uygun mütalasa vecile bu müdahilinde bu celse dinlenmesine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

MÜDAHİL: NİLGÜN SOYDAN /Kemal ve Hatice Sabahat'dan olma 1961.D.lu İstanbul, Bahçelievler ilçesi, Siyavuşpaşa Mah 5 hanede kayıtlı halen: Demet sok. No: 7 D: 11 Yeşilyurt'da ikamet eder.

İddia anlatıldı. MÜDAHİL NİLGÜN SOYDAN'DAN ŞİKAYET VE DELİLLE
Rİ SORULDU / Olay günü sabahleyin saat: 9.30 da Mütevefa babam evden çıktı, az sonra dışardan silah sesleri geldi, o günün ortamında babam için bu ve benzeri eylemleri zaten bekliyorduk, telaşla Annemde bençe Pencereden aşağıya baktık, ben nerde ise belden yukarı sarkacak şekilde baktım, bizim Merkez Apartmanın karşısında Ahmet Kutsu Tecer İlkokulunun karşısına kapısına park edilmiş Turuncu renkli bir otomobile üç tane erkek değişik yönlerden koşarak gittiler, dördüncü bir kişi ise bu otomobilin Direksiyonunda oturuyordu, bu üç kişiden bir tanesi otomobilin sol arka kapısından, diğeri sağ arka kapısından ve diğeri de sağ ön kapısından içeri girip oturdular, sanırım kapılar aralık bırakılmıştı. Çünkü anladığım kadarıyla kapıyı açmak için fazla bir Efor ve zaman sarfetmediler, arabaya kaçan bu üç şahsın elinde de silah vardı demekle silahların ne olduğu SORULDU: Bir tanesinde şimdi tarif ettiğim üzere yaklaşık 30 Cm uzunluğunda yani normal bir tabançanın ebadından daha uzun bir silahı vardı, ve bu silahın alt kısmından sanki onun kemeriyle gibi bir şey vardı, böyle sallanan bir şeyde görünüyordu, bu silahın rengini ve o kemer dediğim şeyide Siyah olarak algıladım, renk konusunda Israrlı olamam ancak keyu Fıme, Keyu Kahverengi veya keyu bir şey olabilir, işte bu anlattığım silah şimdi huzurda bulunan sanığın elinde idi, yani bence bu sanığın elinde idi, bu kaçan üç kişiden yani silahlı kişilerden arabanın sağ arka kapısından arabaya binen şahıs şimdi huzurda bulunan sanık Ünal'dır demekle bu teşhis'i kesin venet olarak yapıp yapmadığı SORULDU:

Sayı:

özaman daha gençdi, şimdi de görüldüğü üzere kafasının küçüklüğünden ötürü hatırlıyorum, tanıyorum ve teşhis ediyorum dedi. SORULDU: Yukarıda tarifini verdiğiniz uzun tabanca arabanın sağ arka koltuğuna oturan kişinin elinde idi, onun için şimdi huzurda bulunan sanığın elindeydi diyorum, duruşmanın başından beri sanığı izliyorum, yanılmamak için dikkat ediyorum, sağ arka koltuğa oturan huzurdaki sanık'ı, dedi SORULDU: Sanıkların arabasının sağ tarafı bizim eve tarafı, o sebeble sağ tarafa binenleri daha iyi görebiliyordum, diğer iki şahsın elinde de tabanca vardı, onların tabancasının rengide her hâlde siyahıdı, koyu fümeye elabilir, sel arkaya oturan'ın tabancasında uzuncaydı, onuda koşarken görmüştüm, üçüncü şahsın yani sağ ön koltuğa oturan şahsın silahının uzun veya kısa olduğunu hatırlıyamıyorum çok seri şekilde koştuğunu hatırlıyorum, daha doğrusu koştuklarını hatırlıyorum, dedi.

İDDİA MAKAMININ TALEBİYLE SORULDU: Olayın tamamı 1,5 iki dakika sürdü, silah seslerini müteakip bahçereden baktım, ateş edışı ve kaçışlarını bu süre zarfında izleyip gördüm, hatta üçünün ateş ettiğini, gördük yine silah sesi geldi, ondan sonra Apartmanın altında bulunan şahıslardan öğrendiğimize göre Faillerden birisi durmuş babama bakmış yaşadığını anlıyor yınca tekrar ateş etmiş ve oda kafasının sağ şakağından girip, sel kulak arkasından çıkmış dedi,

Gecen celse ara kararının ikincibendi yönünden müdahil var ise başka talep ve diyecekleri Müdahil vekillerinden SORULDU:

Avukatlar Akın Atalay, Ergin Çinmen, Baki Bayram Belen ve Rasim Öz imzalı dilekçe verdiler. kapsamın tekrar ettiler.

Av. Ergin Çinmek ilaveten: Kemal Türkler'in öldürülmesi Türkiye'nin 12 Eylül'e gelişinde önemli bir olaydır, istihbarat teşkilatında bu konuda mutlaka bir bilgi olmalıdır, bu itibarla konu ilgili Mit'den bilgi ve belge sorulup istenmesini, ayrıca sanık Ünal Osman Ağaoglu Abdullah Catlı, Yaşar Öz, Maluk Kırça şahıslar hakkında yine Mit'den bilgi var ise sorulup istenmesini, Keza Oral Çelik hakkında da, ayrıca uyuşturucu suçundan sanık Yurtdışında tahliye edildikten sonra 1992 yılında Türkiye'ye gelince Bakırköy Nevcalığına sevk edilmesi üzerine yapılan işlem sonucunun sorulmasını isterim ve sanığın tutuk halinin devamını isterim dedi.

Müdahil Dis vekilinden talepleri SORULDU: Diğer müdahil vekillerinin talep ve beyanlarına katılıyorum dedi.

Sanık vekillerinden talep ve diyecekleri SORULDUK'DA:

Av. Selçuk SUNAY: Susurluk Davası diye bilinen İstanbul 6.

Nolu DGM'deki dava ile ilgisi bulunmadığı cihetle celbi ve birleştirilmesi yolundaki talep bizce yerinde değildir, ayrıca susurluk raporunun basın açıklanmayan kısmının celbinde de fayda yoktur, iddianamede ve dava ilâ

ilgili değerlendirmelerimi bilahare yapacağım ancak henüz belirtmeleym ki iddianamede zaman aşımını kesmek amacıyla özensiz bir şekilde düzenlenip dava açılmıştır, nitekim evvelce Beraati kesinleşen İsmet Koçak'dan hala suç ortağı ~~günay~~ diye iddianamede söz edilmektedir. olayın faili olarak yargılanan Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş ilk ifadelerinde Yunus isminden söz etmişler, fakat her nedende daha sonraki ifadelerinde bu Yunus ismini sanık Ünal Osman Ağaoğlu olarak açıklamışlardır, oysa Müvekkilim sanık söylediği üzere hiç bir zaman ket isim veya sahte isim kullanmamıştır, nitekim Ankara'daki Bahçelievler davasına Ankara Emniyet Müdürlüğünden yazılan yazıda da sanık Ünal'ın Ket isim kullanmadığı ifade edilmiştir. Müvekkilim söylediği şekilde olay tarihinde Yurtdışında olduğunu ifade etmiştir, İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne yazılarak bu tarihte sanığın Yurtdışında olup olmadığı konusunda bilgi istenmesini isterim,

Sanık vekili Av.M.Fatih Uygun: Diğer vekil arkadaşımın beyanlarına katılıyorum, dava konusunun dışına çıkıp başka şahıs ve olaylar ile ilgili araştırma yapılması bizce isabetli olmayacaktır, bilahare beya da bulunacağım dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALASI SORULDU: Davamızın esasını oluşturan Ankara Sıkıyönetim Komutanlığından istenen dava dosyası henüz gelmediği için bu bakımdan öncelikle bu dava dosyasının getirtilmesi ve bundan sonra oradan edinilecek bilgilere göre müdahil tarafın talepleri ile sanık avukatlarının istekleri konusunda görüş bildireceğimizi ve sanığın tutuk halinin devamı kamu adına mütalaa olunur dedi.

G.D. Talep gibi

A1- Dava konusuna ilişkin olayla ilgili olarak evvelce Sıkıyönetim Mahkemesinde yapılan yargılamaya ilişkin Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 (1981-176) esas sayılı dosyasının celbi için şimdiye kadar yapılan yazışmalar ilgi gösterilmek suretiyle Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine ve ayrıca Karakuvvetleri Komutanlığına yeniden yazı yazılmasına, ve bu iki merciin yazı örneklerinde yek digne gönderilmesine, ve ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden 1995/85 esas sayılı Hüseyin Yüksel isimli sanık hakkında dava sebebiyle Sıkıyönetim Mahkemesi dosyasının gelip gelmediği konusunda açık bir bilgi verilmesinin istenmesine,

α 2- Sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun bu celse vaki beyanları ve ayrıca tutuklanması ile ilgili gelen evrak arasındaki İstanbul Emniyet Marketik Şubesinin Bakırköy Savcılığına hitaben yazılmış 28.10.1992 günlü yazısı karşısında bu yazının tarih ve numarasından bahisle • zaman

mevcutlu olarak ve tamer Osman Ağaoglu ismi ile Bakırköy C. Savcılığına sevk edilen şahıs hakkında ne gibi bir işlem yapıldığının Bakırköy Savcılığından sorulmasına,

3- Sıkıyönetim dosyası gelip tetkikinden sonra müdahil vekillerinin talepleri konusunda karar ittihazına,

4- Sanığa müsnet suçun niteliği, soruşturma aşaması itibarıyla tutuk halinin devamına, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına, bu suçtan verilen tevkif müzekkeresinin infaz tarihlerinin sorulup istenmesine,

5- Tutuk incelemesinin 05.07.1999 günü yapılmasına,

6- Bu sebeble duruşmanın 05.08.1999 günü saat:14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 08.06.1999

Başkan:17873

Üye:19480

Üye:25542

Katip

Celse

Celse Tarihi

Başkan

Üye

Üye

C. Savcısı

Katip

Belli gün ve saatte celse açıldı.

12
: 5.8.1999

: MESUT BARTAL

25542

: ABBAS YILDIZ

22959

: VASEL UÇURER

25425

: MUSTAFA BEYARSLAN

17789

: HİDİR SADAY

Katılanlardan DISK sendikası vekili Av.Nejdet Okcan ile diğer katılanlar Yasemin Türkler, Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ve vekiller av.Resim Öz, Av.Ergin Cilmen, Av.Zeynel Öztürk ve tutuklu sanık Ünal Osman Ağaoglu ile vekilleri Av.Selçuk Sunay Av.Mehmet Fatih Uygun geldiler açık duruşmaya başlandı.

Ankara 1.nolu sıkıyönetim askeri mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasının Ankara 5.Ağır Ceza mahkemesi ile kava kuvvetleri komutanlığından istendiği yazılan yazılar bir yanıt verilmediği görüldü.

Bakırköy C. Savcılığından geçen oturumun ara kararı gereğince gelen yazıda bu davanın iddianamesinin gönderildiği görüldü.

Katılan vekili Av.Rasim Öz biz esasen geçen oturumda sunduğumuz dilekçe bir takım kişilerin hazırlık savunmalarını istemiştik dilekçemiz de bilrüttüğümüz husuların sıkıyönetim dosyası gelmeden yerine getirilmesini istiyoruz ve ayrıca Bakırköy C.savcılığı bizim davanın iddianamesini göndermiştir.28.10.1992 günü sanığın savunması alındıktan sonra ne gibi bir işlem yapıldığı belirlenmemiştir.Biz esasen sanığın adı geçen savunması ile kavuşturma sonucunun istenmesini talep ediyoruz dedik.

Diğer katılanlar vekilleri: Katılan vekili Av. Rasim Özün anlatımlarına aynen katılmıyoruz dediler.

Katılan vekili Av. Rasim Öz Ankara Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyası Esasen KKKa Kuveetleri Komutanlığı Arşiv Daire Müdürlüğündedir. Her ne kadar küçük bir bölümü Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği söylenmiş ise de asıl dava oradadır dedi.

Sanık vekili Av. Selçuk Sümer Esasen sıkıyönetim mahkemeleri dosyasalarının gelmesi geçicektir bu bizim savunma yapmamıza ve haliye istememizi engellemektedir bizce dosyalar gelmeden önce Kemal Türkleri öldürülmesi olayını tek kamu tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un dinlenmesi gerekir bu konuda bir karar verilmesini istiyoruz Ayrıca müdahil vekillerinin bu dosyanın susurluk dosyası olarak bilinen dosyaları birleştirme istemleri yerinde değildir. Çünkü suç tarihleri ve sanıkları farklıdır ayrıca yargılama boyunca kişinin mahsum olduğu ilkesi vardır özellikle katılan Nilgün ve medya bu ilkeye aykırı davranmaktadır biz öncelikle belirttiğimiz kamu tanığının dinlenmesi yönünde karar verilmesini istiyoruz butanığın nüfusuna kayıtlı olduğu siirt ilinden adresi bulunabilir diğer tanıklarımızı ve katılan Nilgin Seydan'ın katılansıfatıyla anlatımlarını daha sonra bildireceğiz dedi.

Diğer sanık vekili Av. Fatih Uygun diğer sanık vekilinin beyanlarına aynen katılmıyorum sıkıyönetim dosyasının Ankara'dan ilgili birimden getirtilmesine ilişkin yazı örneğinin elden izlemeli olarak tarafımıza verilmesini isterim dedi.

Sanıktan SORULDU: Bir TV de katılan Nilgün'ün bu dava ile yönelik beyanları yargıya müdahale niteliği taşımaktadır kınıyorum dedi.

Katılan vekili Av. Zeynel Öztürk, vekiledenemiz Nilgün Seydan TV yayını sırasında her hangi bir isim belirtmemiştir dedi.

C. SAVCISI Geçen ara kararı gereğince tesbit edilen noksanlıkların aynen giderilmesi dava dosyasının ayrıca Karakuvetlerinden istenmesi bu dosyanın gelmesinden sonra müdahil avukatlarının vesanık avukatlarının taleplerinin gözönüne alınması ve sanığı tutuk halinin devamı mütala olunur dedi.

G/D. İstem gibi

1- Geçen oturumun 2 nolu ara kararı gereğince yazılan yazıya verilen yanıtta Bakırköy C. avcılarca bu davanın sav yazısı gönderildiği anlaşılmakla yazımızın yanlış yanıtladığı saptandığından geçen oturumun 2 nolu ara kararı aynen geçilerek yeniden B. köy C. savcılığına yazı yazılmasına,

2- Katılan vekillerinin bildirdikleri gibi Ankara Sıkıyönetim mahkemesinin 81/176 esas sayılı davası " Ana MHP davası "nın Kara Kuveetleri Komutanlığı Arşiv Daire Müdürlüğünde olduğu yönüyle doğrudan bu

yere yazılarak adı geçen dosyanın bir an önce gönderilmesinin istenmesine,

3-Ankara Sıkıyönetim mahkemesinin 81/176 esas sayılı dosyasının bir bölümünün bağlantısı nedeniyle Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinde olduğu anlaşılmakla, aynen bu biçimde yazılarak adı geçen mahkemeden dosya bölümünün istenmesine,

4-Sanık vekillerince bildirilen tanık Abdurrahman Bozkurt'un dinlenip dinlenmemesi işinin ve katılan vekillerince geçen oturumda sunulacak delillerin değerlendirilmesi işinin geçen oturumdaki ara kararında belirtildiği gibi bağlantılı dava dosyası geldikten sonra karar altına alınmasına,

5-Sanıklar vekilinin Ankaraya yazılacak yazılarla ilgili Elden izlemeye yetkiye şimşilik yer olmadığına,

6-Sanık üstüne atılı suçun niteliği ve dosyadaki kanıt durumu gözönü alınarak sanığın tutukluluğunun SÜRMESİNE, gelecek oturum duruşmada hazır edilmesi için ilgili yere yazılmasına,

7-Tutuklu incelemesinin 01/ 9 / 1999 günü yapılmasına,

8-Bu nedenlerle duruşmanın 28.09.1999 günü saat 11.30 a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 5.8.1999

Başkan 25542

Üye 22959

Üye 25425

Katip

13
Ceset
Ceset Tarihi : 28.9.1999
Başkan : Ali GÜZEL 17673
Üye : Özcan SAĞLAM 19480
Üye : Mesut BARTAL 25542
G.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17788
Katip : Emine YÖRÜK

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu Sanık Ünal Osman Ağaoğlu getirildi bağsız olarak yerine alındı. sanık vekilleri Av.Selcuk Sunay ve Av.M.Fatih Uygun geldiler, Müdahiller Hatice Sabahat ve Nilgün Soydan ile vekilleri Av.Rasim Öz geldiler müdahil Disk vekili Aa.Necdet Okçan geldi, başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

08.06.1999 günlü ara kararının ikinci bendinde ve 05.08.1999 günlü ara kararının birinci bendinde bahsedilen konu ile ilgili olarak Bakırköy savcılığına yazılan yazılara cevaben Bakırköy S.vcılığına 10.09.1999 günlü yazısında 1992/136230 hazırlık sayılı evrak ile ilgili 02.11.1992 tarihinde 1992/12893 Karar Numarası ile Bakırköy Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığının bildirildiği görüldü.

T.C.

Bakırköy

2. Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı:

1996 / 189 Esas

K A R A R

Başkan : ALİ GÜZEL 17873
Üye : HANİFE ÖNER 24055
Üye : MESUT BARTAL 25542
Kâtip : EMİNE AYDIN

Toplu kıyım sebebiyet vermek

İsmail Osman Ağaoğlu suçundan sanık/sanıklar hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk alını değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar

İSMAIL OSMAN AĞAOĞLU'NUN TUTUK HALİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 1 / 9 / 1999
Başkan 17873 Üye 24055 Üye 25542 Kâtip

T.C.

Bakırköy

2. Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı:

1996 / 189 Esas

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa yapılan ricasıyla dosya C.Savcılığına. 1 / 9 / 1999

Hâkim 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMI mütalaa ile Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

1 / 9 / 1999

C.Savcısı 17789

Savcılığın aynı yazısında 1992/(Yıl kısmı okunamamaktadır)/36391 sayılı hazırlık evrakı ile ilgili 20.02.1995 gün ve 1995/2418 karar Sayılı takipsizlik kararı verildiğinin bildirildiği görüldü. Aynı konuda Bakırköy savcılığına yazdığımız 10.06.1999 günlü yazımıza verilen savcılığın 11.08.1999 günlü cevabında evrakın sanığının Turan Özbey olduğu, 1989/7657 esas, ve 19.07.1989 tarihi ile Bakırköy Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı, evrakın Sulh Ceza Mahkemesine gönderildiğinin bildirildiği görüldü.

Ankara 1.Nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/176 esas numarasındaki kayıtlı dava dosyasının nakibi ve gönderilmesi konusunda Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan 14.06.1999, 05.08.1999, 20.08.1999 günlü yazılarımıza her hangi bir cevap verilmediği görüldü. Konuyla ilgili karakuvvetleri Komutanlığına hitap eden 14.06.1999 günlü yazımıza oradan gelen 05.08.1999 günlü yazıda dosyanın Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/85 esas numarasında kayden işleminde olduğunun bildirildiği görüldü. Yine Anılan dosyanın celbi için Karakuvvetleri Komutanlığı Arşiv Dairesine yazılan 05.08.1999 günlü yazımıza gelen Karakuvvetleri Komutanlığının 09.09.1999 günlü cevabında dosyanın Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği ve o mahkemenin 1995/85 esas numarasına kayda alındığının bildirildiği görüldü.

Bu arada Kadıköyden Postaya verilmiş gibi PTT Damgası bulunan bir zarf içinde Mahkememize hitaben gönderilen Mehmet Rauf Ertürk ismi ve bir imza içeren 27.09.1999 Hakim havaaleli tarihsiz bir mektup geldiği görülmekle okunup incelendi.

Talep ve diyecekleri taraflardan sorulduk'ta:

Bir kısım müdahiller vekili Av. Rasim Öz. Bakırköy Savcılığınca Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine açılan dava dosyasının celp ve tetkikini isterim, Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine Tekit yazılarak dosyanın celbini isterim, Susurluk dosyası ile birleştirme ve diğer konularda ki eski taleplerimi tekrarlarım, bu celse okunan Mehmet Rauf Ertürk imzalı mektup davayı saptırma amaçına yöneliktir. Benzeri Faliyetler bize karşıda vaki beyanlar ile yapılmaktadır dedi.

Müdahil Dis Vekilinden SORULDU: Diğer müdahil vekilinin beyanlarına katılmıyorum dedi.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay: Olayı müteakip yapılan soruşturma işlemleri ve muhtelif davaların aşama ve sonuçlarından bahisle bu hadise ile ilgili olarak evvelce Sıkıyönetim Mahkemesinde dava görülmüş ve verilen hükme göre orada yargılanan iki şahıs ve yanlarında kimlikleri belirlenmeyen iki fail olmak üzere 4 kişi tarafından eylemin

Sayı:

gerçekleştirildiği hükme bağlanmıştır, o aşamalarda hiç bir şekilde müvekkilimin isminden bahis yoktur, ve aradan yıllar geçtikten sonra olayı şöyle gördüm, böyle gördüm Mealindeki beyanların kabulü şayan tarafı yoktur, olayın görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt, Sıkıyönetim Mahkemesinde dinlenmiş ve Mahkemede onun ifadesine itibar etmiştir, bu şahit-inufusa kayıtlı olduğu yerlerden araştırılarak dinlenmesini isterim, ayrıca sanığın sorguya çekildiği celsede ileri sürdüğümüz üzere arandığını duyunca yurtdışına gittim yolundaki beyanının tahkiki bakımından Emniyet Terorlül Mücadele Şube Dairesinden sanığın Yurt dışına gidip gitmediği konularında istihbari bilgiler var olup olmadığının sorulmasını istemiştik, mahkemece Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden beklenen davanın dav dosyasının gelişi geçikebilecektir, gelecek dosyada Şoke edici bir durum olmayacağını düşünmekteyiz, olayın delilleri ve olayla ilgili belgeler MHP İstanbul Dava dosyasından örnek çıkartılmak suretiyle zaten bu dava açılmıştır, Usul Ekonomisi açısından gerek Müdahil tarafın, gerekse savunma tarafının gösterdikleri delillerin biran evvel toplanması ve böylece işin esasına girilmesi uygun olacaktır, ve bunlar yapılmadıkça müvekkilimin tutukludurumuda sürmektedir. bu itibarla yukarıda ifade ettiğim taleplerimin kabulünü şahit Abdurrahman Bozkurt'un aranıp dinlenmesini ve sanığın yurt dışına gidip gitmediği konusunda istihbari bilginin emniyetden sorulmasını isterim, diğer yandan Müdahil tarafın başka davalarla ilgi ve irtibat sebebiyle birleştirme yolundaki talepleri bizce yerinde değildir dedi.

Sanık vekili Av.M.Fatih Uygun: diğer müdafii arkadaşımın beyanlarına katılıyorum, ancak sanığım yanlış anlama oldu, konuyla ilgili Sıkıyönetim Mahkemesinde görülen davada Müvekkilimin adı bilmiyordum, hakkında Gıyabi tevkif kararı vardı, ancak o davanın Nihai hükmünde olayın Faili olarak tesbit ve mahkum edilen iki kişinin yanında kimlikleri tesbit edilemeyen başka iki kişimde mevcudiyeti hükmünde kabul edilmiş idi. bunu böylece düzeltiyorum, ilaveten geçen celsede söylediğim üzere Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyanın Fotokopisinin çektilirilmesi büyük bir külfet teşkil etmektedir. o mahkemeye yazılacak yazıyı elden o mahkemeye götürmek ve o mahkemedeki istenen dosyanın hiç olmasa İstanbul olaylarına ilişkin kısmının Fotokopisini çektilirmek ve böylece elden takip etmek üzere yetki verilmesini istenim dedi

Yakı talepler ile ilgili İDDİA MAKAMINDAN MÜTALASI KEZA MÜTAKİBEN YAPILACAK İŞLEMLERE İLİŞKİN MÜTALASI SORULDU: Öncelikle Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen ve davanın esasını teşkil eden dava dosyasının celbi, bu dosyanın gelip incelenmesinden sonra taraf vekillerinin talepleri konusunda karar alınması ve dosya kapsamı itibarıyla

sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D.Talep gibi

1- Bakırköy C.Savcılığının 10.09.1999 günlü yazısında sözü edile Bakırköy Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine 02.11.1992 tarihinde 1992/12893 esas numarası ile açılan dava dosyasının ilgili Mahkemeden celp ve tetkikine, yine aynı yazıda sözü edilen 20.02.1995 gün ve 1995/2418 karar sayılı takipsizlik kararı evrakının konu ile ilgisi olup olmadığı bakımından celp ve tetkikine,

2- Bakırköy C.Savcılığının 11.08.1999 gün ve 1989/20498 hazırlık sayılı yazısında sözü edilen 19.07.1989 tarih ve 1989/7657 esas numarası ile sanık Turan Özbey hakkında Bakırköy Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesine açılan dosyanın konu ile ilgisi olup olmadığı gönünden celp ve tetkikine

3- Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıların hepsi ilgi tutulmak suretiyle yeniden tekit yazılarak ordaki dosyanın istenmesine, bu mahkemeye yazılacak yazımları taraf vekillerinden elden alıp götürmek isteyen olursa kendilerine verilmesine,

4- Konuyla ilgili Evvelce yapılan soruşturma işlemlerini içeren ve Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden beklenen dava dosyası celp ve tetkik edildikten sonra şahit dinlenmesi ve diğer soruşturma işlemlerinin karara bağlanmasına,

5- Sanığın Arandığını duyması üzerine Yurtdışına gittiği yolundaki beyanının tahkiki yönünden terörle Mücadele Şubesinde İstihbari bilgi olup olmadığı hususunun sorulması yolunda vekiliyönünden vaki talebin yerine getirilmesinde esasa etkilifayda görülmediğinden bunun reddine,

6- Bu celse okunan ve mahkememize posta ile gönderilen ve celal Adam hakkında İddia içeren Mehmet Rauf Ertürk isim ve imzasını taşıyan dilekcenin tastikli fotokopisinin kanuni gereğinin takdir ve ifası için C.Savcılığına verilmesine,

7- Sanığa müsnet suçun niteliği, soruşturma aşaması itibariyle tutuk halinin devamına, duruşma ya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

8- Tutuk incelemesinin 26.10.1999 günü yapılmasına,

9- Bu nedenle duruşmanın 22.11.1999 günü saat 10.15 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 28.09.1999

Başkan: 17873

Üye: 19480

Üye: 25542

Katip

T.C.

Bakırköy

2. Ağır Ceza Mahkemesi

Sayı:

1996 / 189 Esas

K A R A R

Başkan : ALİ GÜZEL 17873

Ü : ÖZCAN SAĞLAM 19480

Üye : MESUT BARTAL 25542

Kâtip : EMİNE AYDIN

Toplu kıyama sehiyet vermek..... suçundan sanık/sanıklar

Ünal Osman Ağaoglu

..... hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C. Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar

UNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUM

..... TUTUK HALİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde talebe uygun olarak teybirliği ile karar verildi. 26 / 10 / 1999

Başkan 17873

Üye 19480

Üye 25542

Kâtip

T.C.

BAKIRKÖY

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

1996 / 189 Esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C. Savcılığına, 26 / 10 / 1999

Yargıç 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutukluluk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALİNİN DEVAMI mütalaaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 26 / 10 / 1999

C. Savcısı 17789

Soy: 1996/189

Celse : 14

Celse Tarihi : 22-11-1999

Başkan : AN GÜZEL 17873

Üye : Özcan SAĞLAM 19480

Üye : Mesut BARTAL 25542

O.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17789

Katip : Emine AYDIN

Bu gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirilmedi. Vekilleri Av. Selçuk Sunay ile Av. M. Fatih Uygun geldiler. Ayrıca Sanık tarafından tevkifilerine ilişkin Eyüp 3. Noterliğinden 22.10.1999 gün ve 27586 numaralı vekaletname ibraz edilmiş bulunan ve o vekaletnamede adları yazılı Avukatlardan gelen olmadı. Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan geldiler. Müdahiller vekili Av. Rasim Öz geldi. Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okcan geldi. Açık duruşmaya devam olundu.

Sanığın bu celseye celbi konusunda savcılığa yazılan yazıya cevabe fakslagelen metris Cezaevinin 22.11.1999 günlü yazısında 5 gün istirahat raporu aldığından bahisle duruşmada hazır edilemediğinin bildirildiği ve rapor fotekepisininde eklendiği görüldü.

Bu sırada Av. Hikmet Kurubey' geldi. Birleşik Metal İş Sendikası adına müdahale talebini içeren bir dilekçe ve ekinde Kadıköy 14. Noterliğinin 6.9.1993 gün ve 54226 yevmiye numarasını içeren tesbit tutanağı suretini ve ekinde yine Kadıköy 14. Noterliğince 18.6.1999 gün ve 22341 numara ile düzenlenmiş vekaletname örneğini ibraz etti. Okunup dosyaya konuldu.

Adı geçen Avukat dilekçesi kapsamını tekrar etti.

Bu talebe karşı iddia makamından MÜTALAASI SORULDU: "Aha önce müdahil olarak Disk adına müdahale talebi ~~t~~ ~~h~~ edilmiş ve k bul edilmiştir. bu kez 'Disk'i teşkil eden sendikaların müdahale talebinde bulunmalarının usul yönünden mümkün olmadığı kanaatindeyiz. Bu bakımdan müdahale talebinin reddine karar verilmesi talep ve mütalaa olunurdedi.

Müdahale talepciisi Av. Hikmet Kurubeyi tekrar söz istemekle verildi: Müteveffa Kemal Türkler sendikamızın Genel Başkanı iken öldürüldü, buna ilişkin bu kamu davasına bu sebeble katılmak istiyoruz dedi.

Av. Hikmet Kurubeyin'den tekrar SORULDU: Müteveffa Kemal Türkler elay tarihinde Türkiye Maden İş Sendikasının Genel Başkanı idi. Ve yine o tarihte de Disk'in eski Genel Başkanı idi. Dedi.

Disk vekili Av. Necdet Okcan'dan SORULDU: Doğrudur, elay tarihinde Kemal Türkler Disk'in eski genel başkanı idi. Ancak Başkanlar kurulu üyesi idi ve o üyelik sıfatı elay tarihinde devam ediyordu, ayrıca Disk'in kurucusu idi.

Yine Av. Hikmet Kurubeyi, Türkiye Maden İş Sendikası ile Otomobil İş sendikası birleşti, Birleşik Metal İş Sendikasını oluşturdular, dilekçem ekindeki tutanakda bunu göstermektedir dedi.

G.D: Talep gibi: Birleşik Metal İş Sendikası adına bu celse vuku bulan müdahale talebi konusunda inceleme yapılarak gelecek celse karar ittihazına karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

Geçen celse ara kararının 1.bendi doğrultusunda Bakırköy Savcılığının 2.11.1992 tarih ve 1992/12893 Esas numaralı iddianamesi ile Bakırköy Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine açılan dava dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere Nöbeçi Asliye Ceza Mahkemesinden istenmesi yolundaki yazıma Bakırköy 7...sliye Ceza Mahkemesinin 9.11.1999 gün ve 1992/957 sayılı yazısında davanın kendi mahkemelerine tevzii edildiği ve sanığı Tamer Osmanoglu hakkında sahte pasaport kullanmak suçundan 30.12.1992 tarihinde beraatine karar verildiğinin bildirildiği ve sanık ismi tutmadığı gerekçe siyle de dosyanın gönderilmediğinin bildirildiği görüldü.

Yine geçen celse ara kararının 1.bendi uyarınca Bakırköy Savcılığının 20.2.1995 gün ve 1995/2418 sayılı takipsizlik kararının tetkik için istenmesine dair yazıma hiçbir cevap verilmediği görüldü.

Geçen celse ara kararının 2.bendinde bahsi geçen Bakırköy Savcılığınca 11.8.1999 gün ve yazıda söz edilen 19.7.1989 gün ve 989/7657 esas numaralı iddianame ile açılan dava akibetiyle ilgili Bakırköy 2.Sulh Ceza Mahkemesinden alınan 18.11.1999 gün ve 989/1220 esas sayılı tezkere ve ekinde aynı esas sayılı 8.8.1989 tarihli ceza kararnamesi örneği okundu. Bu kararnamede Derviş ve Emine'den olma 1956 D.lu, Turan Özbey'e isimli sanık hakkında 3167 sayılı kanunun 13.maddesi uyarınca ceza verildiği anlaşıldı.

Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine geçen celse arakararının 3.bendi uyarınca yazılan yazıma cevaben gelen 21.10.1999 gün ve 1995/157 esas sayılı yazı okundu.

Geçen celse ara kararının 6.bendi uyarınca savcılığa tezkere yazılıp o bendde zikretilen ihbar dilekçesinin gönderildiği görüldü.

Bakırköy Savcılığının 8.10.1999 gün ve 1999/49131 Hazırlık sayılı tezkeresiyle dosyanın istenmesi üzerine 11.10.1999 günlü yazımızla gönderildiği ve savcılığın 15.10.1999 günlü ve aynı sayılı hazırlık tezkeresi ile iade edildiği görüldü.

Bu arada Bakırköy Başsavcı Vekilinin 19.11.1999 günlü yazısı ile yine Dosyanın tetkik ve iade edilmek üzere duruşmadan sonraki bir günde gönderilmesinin istendiği görüldü.

Bu arada Mahkememize posta ile zırf içinde gönderilen dört y-prak ten ibaret ve altında Temiçun Ertürk adı ve bir imza bulunan ve konuyla ilgili Celal Adan hakkında ve diğer kişilerle ilişkisine ilişkin bir takım açıklamaları içeren bir dilekçe görüldü.

Taraf vekillerinden talep ve diyecekleri sorulduk'nda:

Av. Rasim Öz: Bakırköy Savcılığının yazılarını inceledikten sonra beyanda bulunacağız. Ancak Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyanın kapsamı, klasörü ne kadar elursa olsun celp ve tetkiki gereklidir, bunu talep ediyorum dedi.

Disk Vekilinden SORULDU: Bende diğer vekilin taleplerine katılıyorum dedi.

Sanık vekillerinden Talep ve diyecekleri Soruldu:

Av. Selçuk Sunay: Celal Adan hakkında geçen celse okunan Mehmet Rauf Ertürk isimli dilekçeden sonra bu celsede başka isimle bir dilekçe gelmiştir, bundan sonrada muhtelif dilekçeler gelebilecektir. Celal Adan'ın ve hatta Alp olan Türkeş, ve daha başka kişilerin dava konusu işlemi ik etmesi için müvekkilimi zmettirdikleri iddiısıyla Sıkıyönetim Mahkemesinde yapılan yargılama sonunda azmettirme sanıklarının beraatlerine karar verilmiş bulunmaktadır. Bu hususun müvekkilimin durumunu ne ölçüde etkileyeceği ileride savunma aşamasında değerlendirilecektir. Ancak şurası bilinmektedir ki Sıkıyönetim Mahkemesi bu konu hakkında asli maddi failler Abdülmet K rakuş ve Aydın Eryılmaz haklarında mahkumiyet hükmü verirken asli maddi faillerin bu iki kişi ve yanlarında kimlikleri meçhul başka iki kişi olmak üzere toplam dört kişi olduğunu belirtmiştir. Bu hüküm verildiği sırada Sıkıyönetim Mahkemesince müvekkilimiz Ünal Osman Ağaoglu'nun adı bilinmekteydi. Fakat Mahkeme müvekkilimizi failler arasında zikretmemiş ve kabul etmemiştir. Olayın tek görgü şahiti Abdurrahman Bozkurttur Onun dışında kim ne derse desin kabule şayan değildir. Ankara'dan dosyanın gelmesi müşkülât arzettiştir. Abdurrahman Bozkurt'un adresinin nüfusa kayıtlı olduğu yerden aranarak celp ve dinlenmesini isterim. Yrica sanığın olay tarihinde yurt dışında olduğu yolundaki savunması açısından yönde istihbari bilgi olup olmadığının terörle Mücadele Şubesinden araştırılması yolunda ilk celseden vuku bulan talebimiz üzerine Ankara'daki dosyanın celp ve tetkikinden sonra bu konuda karar verilmesi kararlaştırılmış iken ve henüz dosya gelmediği halde geçen celse arakalarının 5. bendiyle bu talebimizin reddilmesinde ıstbet bulunmaktadır. Delaysıyla bu talebimizin yerine getirilmesini isterim dedi. Yine geçen celse arakalarının 6. bendi uyarınca Mehmet Rauf Ertürk isimli dilekçenin Bakırköy Savcılığına intikal ettirilmesi üzerine verilen 15.10.1999 gün ve 999/4913 Hazırlık numarası takipsizlik kararı fotokopisini ibraz etti.

Av. M. Fatih Uygun: Ankara Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyayı inceledim, daha ziyade MHP'nin Ankara'daki olayları ile ilgili olduğunu ve İstanbul olaylarını göremedim. Muhtelif mahkemelerde dava konusu edilmiş olabilir, yine de Ankara'ya yazılıp makul yerine sanık ismi yazılması suretiyle belki bir cevap alınabilir. Yrica bu celse viki müdahale talebinin kabulunun uygun olmayacağı düşünmekteyim dedi.

İddi makamından sanığın tutuk durumuyla ilgili mütalaası ve sair konulardaki talep ve diyecekleri Soruldu: İstenen dosyaların beklenmesi, Ali Birsan, Abdurrahman Bozkurt ve Mehmet Uysal isimli kişilerin şhit sıfıyla dinlenmesi için celp ve tetkiki talepleri, sanığın tutuk halinin devamı istenildiği olunur dedi.

1995/189

Sh.30

G.D. T LEP GİBİ:

1) Geçen celse ara kararının 6.bendi uyarınca savcılığı yazılı yazımız ilgi tutularak benzer şekilde bu celse gelen Temiçun Ertürk ismi ile dilekçenin de evveliyatıyla birleştirilmesi için Savcılığa gönderilmesine,

2) Bakırköy 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 Esas sayılı dosyasının tetkik ve ifade edilmek üzere istenmesine,

3) Bakırköy C.Savcılığının 20.2.1995 gün ve 1992/36391 sayılı 1995/2418 Karar sayılı takipsizlik kararı evrakının tetkik için celbi konusunda yazımızın tekidine,

4) Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi ile yapılan yazışmalar ilgi tutularak oradan en son gelen 21.10.1999 günlü cevabi yazı içeriği karşısında o yazıda sözü edilen ve iddianame ile evveliden verilmiş hükümleri içerdigi ifade edilen 5 ciltlik kitabın tetkik ve ifadesi için istenmesine ve hangi sanıklar hakkında hükümlerin kesinleşmiş olup olmadığının işaret edilmesinin istenmesine, yazılacak yazıya bizdeki iddianame örneği eklenerek hem maktülün hem sığın dıda hatırlatılıp bizdeki dav ile ilgili ve bu dav y ilişkin evrakın özellikle gönderilmesinin istenmesini

5) Mahkememizdeki iddianameye ekli muhtelif Sıkıyönetim Mahkemeleri duruşma tutanakları, hüküm örnekleri ve iddianame ve benzeri belgelerin baştan sona tamamı bulunup yapıp her iddianame ve hüküm veya duruşma tutanağının bir kısmı sifhelerinin bulunduğu ve bu haliyle yazılması ve özellikle kesin hükme bağlanmış bulunan konuları ve hangi sanıklar hakkında ne şekilde kesin hüküm verildiği konuları bu evrakın incelenmesinden gereği gibi anlaşılmadığı cihetle behemahal Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyanın hiç olmazsa bizde dava konusu edilen maktülün öldürülmesiyle ilgili kısımlarının tetkikine ihtiyaç görüldüğünden bu husus vurgulanarak dosyanın akibeti hakkında bilgi istenmesine,

6) Bu arada iddianame ekindeki evrakdan anlaşılabilirdi kadarıyla gerek olayda yaralandığı ifade edilen koruma Polisi Ali Bilsev'in o tarihdeki görevi ve sicil numarası yazılarak halen bulunduğu adresin ve akibetinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünden sorulmasına, ayrıca konuyla ilgili şahit olarak ifade verdikleri anlaşılan Abdurrahman Bozkurt ve Nebahat Urfalı isimli şahısların halen bulundukları adreslerin araştırılması için Bakırköy Savcılığın tezkere yazılmasına, konuyla ilgili evrak eksiksiz olarak gelip tetkik imkanı olduğu takdirde bu şahısların dinlenmeleri için celbleri hususunun karara bağlanmasına, ve şimdilik bu aşamada zaman kazanılması bakımından halen bulundukları adresin tesbitinin istenmesine,

7) Geçen celse ara kararının 5.bendinde yazılı konu hakkında

fayda görülmediğinden yeniden karar ittihazına yer olmadığına ve sanık vekilinin e. yoldaki talebinin reddine,

x 8) S nıñ mûsnet suçun niteliği, soruşturma aşaması itibariyle TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

9) Tutuk incelemesinin 21 /12/1999 günü yapılm sına,

10) Bu sebeble duruşmanın 20.01.2000 günü saat 10.50 ye bırakılm sına eybirliği ile karar verildi. 22.11.1999

Başkan 17873

Üye 19480

Üye 25542

Katip

Celse

Celse Tarihi : 20.1.2000

Başkan : Ali GÜZEL 17873

Üye : Özcan SAĞLAM 19480 Y- Mesut BARTAL 25542

Üye : Mesut BARTAL 25542 Y- Ali KARA 30682

Ö.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17788

Katip : Emine YÖRÜK

Bell gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturarak açıldı.

Tutuklu Sanık getirildi bağısızolarak yerine alındı, sanık vekili Av.Fatih Uygun geldi, müdahillerden hatice Sebahat Türkler ve Nilgün Toydan geldiler vekilleri, Av.Rasim Öz, geldi, Müdahil Disk vekili Av.Necdet Okçan geldi, müdahale talepçisi birleşik Metal İş sendikası vekili olarak Av.Hamime Göç geldi açık duruşmaya devam olundu.

Gecen celse Birleşik Metal İş sendikası adına müdahale talep edilmiş ve ona karşı iddia makamının mütalası alınmış ve bu talep konusunda karar verilmek üzere dosya heyetçe tetkike alınmış bulunmakla, dosya bu yönden incelendi

G.D.Uygun mütala vécile

Üst kuruluş olan Disk'in kuruluşu. olay tarihinde başkanlar Kurulu üyesi, Eski Genel Başkanı olmakla (Maktül) ve bu nedenle evvelce Disk'in müdahil olarak kabulüne karar verildiği cihetle, bu defa birleşik Metal İş Sendikası tarafından ileri sürülen müdahale talebinin kabulüne yer olmadığına ve reddine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

Gecen celse ara kararının birinci bendi yönünden C.Savcılığına tezkere yazıldığı ve verilen 24.11.1999 günlü cevabı yazıda 15.10.1999

T.C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1996 / 189 Esas

K A R A R

Başkan : ALİ GÜZEL 17873
Üye : MESUT BARTAL 25542
Üye : ALİ KARA 30682
Katip : EMİNE AYDIN

.Toplu kıyama sebebiyet vermek.....suçundan sanık/sanıklar

.....Ünal Osmanağaoğlu.....hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C. Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk

halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişim bulunmadığından sanık/sanıklar

.....UNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun.....TUTUK HALİNİN DEVAMINA dosya üzerinde talebe uygun

.....kararı oybirliği ile karar verildi. 24 / 12 / 1999

Başkan 17873 Üye 25542 Üye 30682 Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996 / 189 Esas

Sanığın/sanıkların tutuk halinin devam veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanıyla dosya C. Savcısına, 24.12.1999

Sanığa/sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişim bulunmadığından sanık/sanıkların TUTUK HALİNİN DEVAMINA dosya üzerinde talebe uygun karar verildi. 24.12.1999

C. Savcısı 17709

tarıhli takıpsızlık kararından söz edildiği ve dilekcede açık kimlik ve adres belli olmadığından infazının süyut ibaret olduğunun bildirildiği görüldü.

Bakırköy 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 esas sayılı da dosyası gelmekle tetkikinde: Kendisini Tamer Osman Ağaoğlu olarak tanıta ve Ağrı Valiliğinden verilmiş TR-A 839059 Seri nolu Pasaportla 23.10.199 tarihinde Atatürk Hava Limanına Yurt dışından giriş yapan kişinin pasaportundaki fotoğrafının değıştirilmiş olması ve böylece sahteçilik yapılmış bulunması şüpesiyle soruşturma evrakı düzenlenip 25.10.1992 tarihinde Bakırköy C.Şavcılığına evrakı ile birlikte gönderildiği.Bu dava dosyasının kısmen çürüyüp yırtılması sebebiyle evrakın bir kısmı okunamamakla birlikte muhtemelen şahsın o gün Bakırköy C.Şavcılığınca serbest bırakıldığı ancak polis yazısında şahıs hakkında Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas,Eyüp savcılığının 1991/589 Gıyabitevkif sayısı ile de Gıyabi tevkifli olduğu ve dolayısıyla bakırköy C.Şavcılığınca bırakılınca Eyüp C.Şavcılığına intikal ettirildiği ve oradada serbest bırakılınca 27.10.99 tarihinde Narkotik Şubeye teslim edildiği,yine Bakırköy 7.Asliye Ceza Mahkemesi dosyasına göre şahıs hakkında sahte pasaport kullanmak iddiasıyla dava açıldığı,mahkemenin tayin ettiği bilirkişi mütalası üzerine 30.12.1992 gün ve 1992/957-1235 sayı ile sanığın yokluğunda Beraatine karar verdiği,ve bu beraat kararının İstanbul Lenevtdaki bir adrese sanığa tebliğ edilmek üzere davetiye yazılıp gönderildiği,adresde birlikte sakin kardeşi elle yazılmış muhtemelen Barbara Osmanoglu imzasına tebliğ edildiği aynı mahkemenin 10.02.1993 günlü yazısında Bakırköy C.Şavcılığına Pasaportun ekli olarak sahibine iade edilmek üzere gönderildiği işlem akibetinin ne olduğunun anlaşılamadığı,ayrıca İstanbul Emniyetinin Ağrı Emniyetine yazdığı 02.03.1993 günlü bir yazıda anılan Pasaport ve mahkeme kararının ekli olarak gönderildiğinin bildirildiği görüldü.

Diğer yandan Narkotik konusuyla ilgili olarak Bakırköy Savcılığının kaçakçılık Bürosundan verilmiş 20.02.1995 gün ve 1992/36391 hazine,1992/685 Büro,1995/96 karar sayılı yine Tamer Osmanoglu hakkında verilmiş takipsizlik kararı ve ona ilişkin evrakın gönderildiği görüldü. okundu.

Metris Cezaevi'nin 22.11.1999 günlü yazısı ekinde sanığın 5 gün istirahati gereğine ilişkin bir raporun gönderildiği anlaşıldı.

Sanığın hazır bulunmadığı geçen çelse tutanakları sanığa okunup açıklandı.

Sanık'dan SORULDU: 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 esas numaralı dosyasında dava konusu edilen pasaport karardan sonra bana intikal etmedi nerede kaldığını ve akibetinin ne olduğunu bilmiyorum dedi.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıya yine her hangi bir cevap verilmediği görüldü.

Keza Gecen celse ara kararı 6.bendinde ismi geçen kişilerin adreslerinin araştırılıp tesbiti ve mahkemeye bildirilmesi için savcılığa yazılan yazılarda hiç bir cevap verilmediği anlaşıldı.

Talep ve diyecekleri taraf vekillerinden soruldu'da:

Av.Rasim ÖZ: Bu celse okunan Pasaportla ilgili dosyada göstermektedir, sanık bir takım görevlilerce korunmuştur, pasaporttaki fotoğraftan sanığın tanınmaması mümkün değildir, ayrıca o dosyanın bu hale gelmeside korunduğunun başka bir kanıtıdır, yine sanık Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinde Tipli 7 kişinin öldürülmesinden mahkum edilmiştir, bizce irtibat vardır, o karar örneğinde celp edilmesini isterim dedi.

Disk vekili: Av. Necdet Okçan'dan SORULDU: Bende diğer vekilin beyanlarına katırılmam dedi.

Sanık vekili Av. M. Fatih Uygun'dan talep ve diyecekleri SORULDU: Müvekkilimin Devletçe korunduğu yolundaki iddialara katılmak mümkün değildir, ançara 3. Ağır Ceza Mahkemesinde verilen hüküm henüz kesinleşmemiştir temyiz aşamasındadır, Derdest dava ilede ilgisi bulunmamaktadır, dedi. ve evv ki celselerdeki değerlendirmeleride tekrar ile müvekkilim yaklaşık 10 aydır tutukludur, dosyada Gıyabi tevkîf müzekkeresi ve onun Vicahiye cevrilmesine ilişkin evrak mevcuttur başından beri ismi bilinen bir kimsedir bu olay da onu suçlayan hiç bir delil bulunmamaktadır olayı gören Abdurrahman Bozkurt'un tarif ettiği eşgal müvekkilime uymamaktadır, bu sebeble Bihakkın veya kefaletle tahliyesini isterim dedi.

Sanığın parmak kaldırdığı görülmekle: söylemek istediği husus SORULDU: Devlet tarafından korunduğum yolundaki iddia kabule şayan değildir bunu kabul etmiyorum, Ankaradaki olayla ilgili olarak ise evvelce Sıkıyönetim Mahkemesince ve bilahare Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesince kararlar verilmiş ve Fail olarak 4 kişiden söz edilmiş iken oradaki hakkımda yapılan son celsede ne olduysa bende Fail olarak mahkum edildim ançak kesinleşmiş değildir ve o davada aleyhimdeki iddiada doğru değildir, ve bu davayla ilgisi yoktur dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALASI SORULDU: Gecen celse ara kararının Ankara Sıkıyönetim Mahkemesinden istenilen dosyaların yeniden talep edilmesi ve yine şahitlerin adreslerinin tesbiti ve mahkemeye bildirilmesi, Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu kararın bu aşamada mahkememizde görülmekde olan davamızla ilgili ve Hukuki bir itibarının bulunmadığı gözetilerek bu talebin reddine ve dosya kapsamı itibariyle sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. Talep gibi

1- Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazının bir daha tekitine,
2- Geçen celse ara kararının 6.bendinde isimleri yazılır

19996/189 Esas

kişilerin adreslerinin araştırılması için yazıların tekitine,

3- Bakırköy 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 1992/957 esas sayılı dosyası arasında bulunan Pasaportun sahibine iadesi ile ilgili bu mahkemece Bakırköy C.Savcılığına yazılan 10.2.1993 günlü yazı ve İstanbul Emniyetinin Ağrı Emniyetine yazdığı 02.03.1993 günlü yazı örnekleri eklenerek pasaportun akibetinin araştırılması ve her hangi bir kişiye verilmiş olup olmadığının tahkik ve tesbiti,verilmemiş ve her hangi bir resmi Mercide ise tetkik için mahkememize celbinin istenmesine, ayrıca tarih venumara yazılarak Ağrı Valiliğinden böyle bir Pasaportun dosyası varsa tetkik ve iade edilmek üzere istenmesine,yine Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas ve Eyüp C.Savcılığının 1991/589 Gıyabitevkif sayılı evrak veya dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere celbine,

4- Diğer hususların özellikle Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden beklenen dosyanın gelişinden sonra karara bağlanması,

5- Sanığa münnet suçun niteliği,soruşturma aşaması itibariyle tahliye talebinin reddi ile tutuk halinin devamına,duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

6- Tutuk incelemesinin,18.02.2000 günü yapılmasına,

7- Bu sebeple duruşmanın 13.03.2000 saat:11.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.20.01.2000

Başkan:17873

Üye:25542

Üye:30682

Katip

Celse

Celse Tarihi : 13.3.2000

Başkan : Ali GÜZEL 17873

Üye : Özcan SAĞLAM 17480

Üye : Mesut BARTAL 25542

C.Savcısı : Mustafa DEYARSLAN 17780

Katip : Emine YDIN

Y.Özcan SAĞLAM 19480

Y.Mesut BARTAL 25542

Y. Ali KARA 30682

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus selamla oturulmuş ve...

Tutuk sanık Metris Cezaevinden getirildi. Serbest olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay, Av. Cemil Saatcioğlu, Av. Mehmet Fatih Uygungeldiler. Müdahiller Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz, Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okçan geldiler. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi başkanlığına yazılan yazıya cevabın gönderildiği, Ankara Sıkıyönetim 1 Numaralı Askeri Mahkemesinin 1981/176 Esas, 987/14 sayılı 5 ciltten ibaret mahkeme hükmü ile bu hükmün Yargıtay 11. Ceza Dairesince incelenerek sonuçlandırıldığına ilişkin 1995/4-7 sayılı 2.5.1995 tarihli kararının onaylı fotokopisinin gönderil-

T.C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
1996/189 Esas

K A R A R

Başkan : ÖZCAN SAĞLAM 19480
Üye : MESUT BARTAL 25542
Üye : ALİ KARA 30682
Katip : EMİNE AYDIN

... Toplu karara sebebiyet vermek suçundan sanık/sanıklar

Ünal Osman Ağanoğlu hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C. Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

CERECİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar ÜNAL OSMAN AĞANOĞLU'na TUTUK HALİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 18 / 2 / 2000

Başkan 19480 Üye 25542 Üye 30682 Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZ A MAHKEMESİ
199 6/189 Esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C. Savcılığına, 18/ 2 / 2000

Hakim 30682

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasfı ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALİNİN DEVAMI mütalaa beyanı C. Savcılığına, 18/2/2000

C. Savcısı- 24042

diği ve kesinleşme şerhi ile birlikte gönderilmiş olduğu görüldü. Dosyaya konuldu.

Tanıklar Halil Dilsev ile Nebahat Urfalı'nın adresinin tesbit edilerek mahkememize bildirildiği, tanık Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul Bayrampaşa'da oto alım satımı işi ile uğraştığından bahisle adres tesbitinin ilişkin müzekkeremizin gönderildiği anlaşıldı.

Tamer Osmanoglu'na ait pasaportla ilgili olarak Ağrı Emniyet Müdürlüğüne yazılan yazıya cevap yok.

İstanbul İli Emniyet Müdürlüğü'nün 21.2.2000 tarihli pasaportla ilgili olarak Bakırköy C.Savcılığına yazılmış olan yazımıza cevap verilmi olduğu ve gelen bu cevap yazısında Tamer Osmanogluyla ilgili pasaportun Ağrı Emniyet Müdürlüğünden sorulması gerektiğinin bildirildiği anlaşıldı.

Eyüp Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas ve Eyüp C.Savcılığı'nın 1991/589 gıyabi tevkif sayılı evrakının ve dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere C.Savcılığına yazılan yazıya cevap yok.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 8.2.2000 tarihli yazılarıyla gönderilen 5 cilt halindeki mahkumiyet ilamının işi bittiğinde iadesinin istendiği anlaşıldı.

Müdahiller vekili Av. Rasim Öz söz isteyerek: Gelen Mahkumiyet kararı davamıza ışık tutmayacaktır esas olayımızla ilgili olan evrakların celbini talep ediyoruz. Maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı Ankara sıkıyönetim mahkemesinde bir süre görülmüştür. Bu mahkemede azmettiren şahıslar hakkında dava açılmıştır Alpaslan Türkeş beraat etmiştir, bunun yanında Yılmaz Durak, Cemal Adan da azmettiren olarak yargılanmış ve sonuçta karar verilmiştir, bunun dışında İstanbul sıkıyönetim mahkemesinde Filii işleyenler hakkında yargılanmışlardır, 133 sanık hakkındaki dava tefrik edilerek yargılanmıştır bu davanın olayımızla ilgisi olduğu için dava dosyasının celbini talep ediyoruz davanın esas numarasını şu anda tam olarak hatırlayamadım bilahare mahkemeye bildireceğim dedi.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay: Sıkıyönetim Mahkemesinde görülmek te olan davaların celbini bizde talep ediyoruz, bunların getirdilip incelenmesi olayın aydınlanmasına faydası olacaktır. Görgü tanıklarından adres tesbit edilenlerin dinlenmesini istiyoruz, Abdurrahman Bozkurt adresi tam olarak tesbit edilememiştir, bizde araştırıp mahkemeye adresi öğrendiğinde ibraz edeceğiz dedi.

Av. Cemil Saatcioğlu söz isteyerek: Delilleri tahlil ile sanığın tahliyesine karar verilmesini talep ettiği ve Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesince gönderilen gerekçeli kararın inceleyip beyanda bulunmak üzere süre istedi.

Av. Mehmet Fatih Uygun: Meslektaşlarımla beyanlarma aynen katılıyorum. Abdurrahman Bozkurt'un adresinin sıkı bir şekilde aranmasını talep ediyorum dedi.

İddia MAKAMI MÜTALAAESINDA: Davamızla ilgili ve Ankara Sıkıyönetim Mahkemesi tarafından tefrik edilip İstanbul Sıkıyönetim mahkemesine gönderilen MHP davasının olayımızla ilgili bölümlerinin ve özellikle delillerin celp edilmesi için Sıkıyönetim Mahkemesine yazı yazılmasına, (Askeri Mahkemeye yazı yazılmasına) ve bu bölümlerin yazışma yoluyla getirtilmesinin oldukça zor olduğu nazara alınarak taraf vekillerininde bu konuda mahkemeden alacakları belgeleri götürmek suretiyle belirtilen bölümlerin getirtilmesinin sağlanması, şahitlerin duruşmada dinlenmesi için yeniden adreslerinin araştırılması ve duruşmaya çağırılması, dosya ve delil durumu itibariyle sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Müdahiller vekili Av. Rasim Öz tarafından İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinde ana davadan tefrik edilerek Kemal Türkler'in öldürülmesi olayında fiilen eyleme katılmış olan sanıkların yargılandığı mahkemenin ismi ve esas numarasını mahkememize ibraz etmesi için süre verilmesine,

2) İstenilen mahkemenin ismi ve dosya numarası müdahil vekili tarafından mahkememize ibraz edildiğinde duruşma gününe bakılmaksızın söz konusu davanın dosyalarının mahkememize celbi için C. Savcılığına yazı yazılmasına, dosyaların mahkemeye getirilmesi konusunda gerekli gayreti göstermesi yönünden taraf vekillerine yetki belgesi verilmesine,

3) Ankara Sıkıyönetim Mahkemesine it d v. dosyasının şimdilik celbi konusunda yer olmadığına, bu dava ile ilgili olarak gönderilmiş olan 5 ciltlik mahkeme hükmünün bu dava sonunlanıncaya kadar mahkememizde hifz edilmesine bu hususun ilgili mahkemesine bildirilmesine,

4) Etiler Polis Okulu İç Hizmetler Kısmında görevli olduğu bildirilen tanıklı Bilsev'in bu adresten ihzaren celbine,

5) İstanbul Merter, Gülbayır Sok. Burcu Apt. N.9 D.1 adresinde oturduğu bildirilen Tanık Nebahat Urfalı'nın bu adresten ihzaren celbine,

6) İstanbul Bayrampaşa'da oto alım satım işi ile uğraştığı bildirilen görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul'da ki açık adresinin tesbiti için nüfusa kayıtlı olduğu yerdeki hısım ve akrabalarından açıkça sorulup tesbiti yönünden yeniden yazı yazılmasına,

7) Tanık Abdurrahman Bozkurt'un Bayrampaşa ilçesinde taşıt alım satım işiyle uğraştığı bildirilmekle böyle bir şahsın araştırılarak mahkememize araştırılarak adresinin tesbiti ve mahkememizde hazır edilmesi için C. Savcılığına yazı yazılmasına.

1990/ 189

Sh.37

- 8) ~~Ağır~~ Emniyet Müdürlüğüne yazılan yazının tekidine,
9) Eyüp 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas sayılı dava dosyasının tetkik ve ilade edilmek üzere C.Savcılığına yazılan 20.1.2000 tarihli yazının tekidine,
10) Sanık Ünal Osman Ağaoğlu'na isnat edilen suçun niteliğine ve delil durumuna göre TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, Metris Cezaevinden duruşmaya celbi için yazı yazılmasına,
11) Tutuk incelemesinin 12.04.2000 günü yapılmasına,
12) Bu nedenlerle duruşmanın 09 /05 /2000 günü saat 10.30 abırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 13.03.2000

Başkan 19480

Üye 25542

Üye 30682

Katip

Celse

Celse Tarih

Başkan

Üye

Üye

Üye

Katip

17

: 9-5-2000

: Ali GÜZEL 17573

: Örcan SAĞLAM 19480

: Mesut BARTAL 25542 Y. Ali KARA 30682

: Mustafa BEYARSLAN 17780

: Emine AYDIN

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus zabıta tutum açık.

Tutuklu sanık getirildi,bağısız olarak yerine alındı. Sanığın vekilleri Av. Selçuk Sunay, Av.Fatih Uygun ve Av.Cemil Saatcioğlu geldiler.Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ve vekilleri Av.Rasim Öz geldiler. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

20.1.2000 günlü celse ra kararının 3.bendinde sözü edilen pasaportun akibetiyle ilgili yazılara cevaben Ağrı Emniyet Müdürlüğünün 3.3.2000 günlü yazısı gelmekle okundu. Bu yazıda Tr-A 839059 seri sayılı pasaportun Hikmet ve Şükriye oğlu 1963 D.lu, Tamer Asmanağaoğlu'na teslim edildiği ancak teslim edildiğinedair dosyasında herhangi bir belgenin bulunmadığı adı geçenin 18.10.1999 tarihinde Emniyet Müdürlüğüne gelerek ve bu pasaportla müracat ederek yeni bir pasaport alma talebinde bulunmasından anlaşıldığı ve bu şahsa müracatı sonunda 11.1.2000 tarihin de yeni bir pasaport verildiğinin bildirildiği görüldü. Yine Ağrı Emniyet Müdürlüğünün 6.3.2000 günlü konuyla ilgili diğer bir yazısında Tamer Asmanağaoğluna eski pasaportunun iadeği üzerine iptal edilip imza karşı-

T.C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
199.6/ 189 Esas

K A R A R

Başkan : ALİ GÜZEL 17873
ye : MESUT BARTAL 25542
ye : ALİ KARA 30682
ip : EMİNE AYDIN
Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık/sanıklar
İnal Osman Ağaoğlu hakkında/haklarında Mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında
erilen ara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi
devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:
Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre tutuk
alini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıklar
..... İNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN TUTUK HALİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde talebe uygun
olarak görüldüğü ile karar verildi. 12 / 4 / 2000
Başkan 17873 Üye 25542 Üye 30682 Kâtip

T.C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:
199.6 / 189 Esas

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa
eyanı ricasıyla dosya C.Savcılığına. 12/ 4 / 2000

Hakim 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasfı ve mahiyetine, mevcut delil durumunda
sanığın/sanıkların tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından
sanığın/sanıkların TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA mütalaa ile Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

12 / 4 / 2000
C.Savcısı 17789

lığında kendisine teslim edildiği ve yeni pasaport verildiğinin bildirildi ve Tr-A 839059 sayılı pasaportla ilgili 30.1.1987 tarihli pasaport istek formu fotokopisinin gönderildiği görüldü. Bu fotokopide pasaport talep eden fotoğr. fınında fotokopi halinde bulunduğu ve fotokopi olduğu cihetle ne ölçüde sanığa benzediği konusunda kesin bir fikir edinilemedi, yine Ağrı Emniyet Müdürlüğünün 21.4.2000 günlü konuyla ilgili bir başka yazısında da 8.3.2000 tarihli yazı ile cevap verildiğinden söz edildiği ve bu yazı örneğinin ekte gönderildiğinin ifade edildiği, ekte ise sözü edilen yazı fotokopisinde yine Tamer Osmanağaoğlu'na 5.1.2000 tarihinden beş yıl süreli yeni pasaport verildiği TR-A 839059 seri sayılı pasaportun isteği üzerine iptal edilerek imza karşılığında kendisine verildiğinin bildirildiği görüldü.

Eyüp İ. Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 Esas ve Eyüp Savcılığının 1995/589 Gıyabi tevkif sayılı evrak ve dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere celbi konusunda yazı ve tekiüflere cevap gelmediği anlaşıldı.

Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/176 Esas, 1987/14 karar sayılı ve 7.4.1987 günlü kararının birinci ciltinin 198-199 nolu sayfelerindeki ifadelerle nazaran MHP ..nadavasından İstanbul Bölgesi davasının 14.10.1981 günlü oturumda ayrılmasına ve başka bir numaraya kayden ayrıca görülmesine karar verildiği anlaşıldı. Bu duruma göre muhtemelen sözü edilen 1981/176 Esas sayılı davadan ayrıldıktan sonra iddianame ekinde ki duruşma tutanak örneklerindeki numaraya da göre yine Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas numarasına kayden konuya ilişkin davanın görülmüş olduğu yolunda bilgiler bulunduğu görüldü.

Şahit Abdurrahman Bozkurt'un Siirt, Kurtalan ilçesi, Yeşilkonak köyünden adresinin araştırılması için yazılan tezkerenin şahitin köyde olmadığı ailesiyle birlikte İstanbul Bayrampaşa ilçesinde olduğu açık adresinin bilinmediğinden bahisle iade edildiği görüldü. İne bu şahitin Bayrampaşa ilçesinde taşıt alım satım işleri yaptığından bahisle oradan araştırılması celbi için yazının da adres yetersiz olduğundan bahisle başka işlem yapılmadan Bayrampaşa Merkez Karakolunun yazısı ekinde iade edildiği anlaşıldı.

Yapılan yoklamada Şahitler Ali Bilse ve Nebahat Urfalı'nın hazır oldukları anlaşıldı.

ŞAHİT: ALİ BİLSEV: Mehmet oğlu, Şaziye'den olma 1957 D.lu, İçel ili, Anamur ilçesi, Ovabaşı Köyü nüf.kayıtlı olup halen Halkalı Polis lojmanları 10.blok D.9 da oturur. Etiler Polis Eğitim merkezinde görevli polis memuru, sanığı tanımaz, engel hali yok, usulen yemini yaptırıldı.

SORULDU / O tarihlerde maktül Kemal Türkler'in koruma polisliğini yapıyordum. müdaten sabahleyin saat 8.30 ile 9.00 sıralarında onunla birlikte Merter'de ki evinden Beşiktaş'a giderdim, ben sabahları 8.30 civarı

rında evin önüne gelirdim m ktülün inmesinibeklerdim, olay gününde maktül saat 8.30 veya 9.00 sıralarında apartımandan çıktı, rengini ve plakasını hatırlamadığım Auidi marka arabasının yüzü apartımana dönük vaziyetteydi kendisi kullandığı için kapıyı açtı, şöför koltuğuna oturdu, bende sağ ön koltuğa geçip oturdum, ancak ben arabaya oturmazdan evvel arabanın etrafına bakındım şüpheli herhangi bir durum görmedim, fakat caddede sabah vakti itibariyle normal cadde kalabalığı gelen giden insanlar vardı, böylece ikimizde arabaya geçip oturduk, bir dakika kadar sonra henüz hareket etmeden ve motor da çalışmadan evvel aniden müteaddit silah sesleri gelmeye başladı olayın heyecanı sebebiyle bu seslerin tek bir silahdan mı yoksa birden ziyade silahlardan mı geldiğini tefrik edecek durumda değildim ayrıca geldiği yönünde anlayamadım, hatta sol omuzumdan bende bir yara almıştım, oturduğum yerde sol arkaya doğru bakabildim arabanın arkasında belden aşağı bir takım insanların belden aşağı kısımlarını görebildim hatta silaha gördüm o arada bende bayılmışım dedi. Sol arkaya baktığında belden aşağı gördüğü insanlarla ilgili olarak ayrıntılı bilgi Soruldu: Silah sesi gelince dönüp baktım, arabanın sol arka kapısının yanında belden aşağı kısmı görünen bir tek kişiyi farkettilim, onun de elinde bir tabanca gördüm, tabancası bize doğrudan doğruya edilmiş durumda dı o tabanca herhalde Brownig 14 lü olabilir bayağı büyük bir tabancaydı, tabancanın rengi hatırladığım kadarıyla siyahdı, o gördüğüm kişinin arabaya mesafesi şimdi tarif ettiğim üzere yarım metre kadardı, o şahsın belden aşağı gördüğüm vücudund ki giysisinin rengini ve ne cins bir kumaş olduğunu şimdi hatırlamıyorum, o şahsın belden aşağı kısmını gördüğüm kadarıyla şahsın boyu konusunda yani uzun mu kısa mı olduğu konuda bir fikir edinemedim, hatırlamıyorum, gördüğüm o kişinin dışınd yine o mesafede yada o mesafeden yani yarım metrelik mesafeden daha uzun bir mesafede başka kişileri görüp görmediğimi hatırlamıyorum, zaten millet koşuşturuyordu, bahsettiğim kişi sonra ne yaptı bilemiyorum, hatırlamıyorum zaten bir anlık filim şeridi gibi gördüm, zaten bende bayılmışım, başka söyleyeceğim yoktur dedi.

Sahit Ali Bilsev'in 22.7.1980 tarihinde polis tarafından alınmış ifadesi örneği okundu. Okunan bu ifade de bu gün huzurda anlattığı bazı kısımların bulunmadığı özellikle sol arkaya baktığında silah tevcih etmiş belden aşağı kişiden söz etmediği görülmekle SORULDU: Yeni yeni hatırlıyorum bugünkü ifadem doğrudur dedi.

Yine şahit Ali Bilsev'in 27.8.1980 tarihini taşıyan ve hangi merci tarafından alındığı kesin olarak anlaşılamayan altında C.yazısı bulunan ve bu sebeble C.Savcısı tarafından alınmış olması ihtimali olan ifadesi örneği okundu. Şahit bugün sorulduğunda yukarıda zapta geçmemiş olmakla

birlikte kendisinin tabancasının belinde olduğunu ve silah sesleri üzerine elini tabancaya atıp çekmek istediğini fakat başaramadığını söylemesine rağmen okunan bu ifadesinde tabancasının çantanın içinde olduğunu söyledi ve yine okunan ifadesinde sol geride belden aşağı kişiden söz etmediği hırladılarak şahit'ten SORULDU: Esas itibarıyla bugünkü ifadem doğrudur, yine olayın heyecanı sebebiyle eski ifademde arabanın sol arka tarafında belden aşağı gördüğüm şahısdan olayın heyecanı sebebiyle bahsetmemiş olabilirim, mevsim yaz olduğu için kendi evimden çıktığımda tabancamı çantamın içinde taşıdım, ancak koruma görevim başladığında belimetakmış olurdum, bu sebeple sanırım olay sırasında benim tabancam çantanın içinde değil belimde idi dedi. Silah sesleri gelince Kemal Beyin yaralanmış bir adamın hal ve hareketleri gösterdiğini öne doğru eğildiğini ve yaralı kişinin seslerini de çıkardığı görüp hissettim dedi.

İddianame ekindeki gayri muntazam ve örnek halindeki tutanakları tetkikinde: 1981/282 esas numarasını içeren fakat hangi tarihli celse zapt olduğu anlaşılamayan daktilo ile sayfa numarası olarak üstüne farklı rakam yazılmak suretiyle değiştirilmiş görünen muhtemelen 177 ve 178 sayfa numaraları olan ayrıca bilahare elle ve kırmızı kalemle 148 ve 149 numaraları verilen tutanak örnekleri okundu. 177 ve 148 sayfa numaralarını içeren tutanakda Ali Bilsev'in kimliğinin tesbit edilip ifadesinin başladığı ve ifade itibarıyla 178 ve 179 numaraları içeren sahfede de devam ettiği anlaşılmakla bu tutanak okundu. Bu ifade de yine arabanın sol arka tarafın dabelden aşağı görünen kişiden bahsetmediği görülüp SORULDU: Bugün verdiği ifade doğrudur. Demekle niçin evvelki ifadelerinde belden aşağı gördüğünü söylediği kişiden bahsetmediği SORULDU: Hatırlamıyorum dedi. SORULDU: Kemal beyin arabanın yanına gelip nihayet binmesini müteakip eski ifademde söylediğim gibi ben dışarda 2-3 dakika beklemiş olabilirim çünkü o hareket hazırlığını yapmaya kadar bende etrafı kontrol etmek için o süre beklemiş olabilirim. Arabanın önünden ateş edilmiş olacağını zannetmiyorum. Çünkü yüzümüz o tarafa bakıyordu görürdük ayrıca bahçe duvarı gibi zanneterim demir parmaklık gibi birşeyler vardı, önden ateş edilseydi görürdüm. Genellikle ateşin sol taraftan yani sol arkadan yapılmış olduğu kanaatindeydim çünkü bana isabet eden mermi soldan isabet etmişti dedi. Huzurdaki sanık Şahit'e gösterilerek bu şahsı şimdiye kadar hiç görüp görmediği Soruldu: Hatırlamıyorum dedi. Arabanın sol arka tarafında ve sol arka kapıya yarım metre mesafede ve tabancayı bize doğru tutmuş olan belden aşağı kişiyi gördüğüm kişinin şimdi huzurda bulunan sanık Ünal Osmanoglu olup olmadığı konusunda kesin birşey söyleyemem dedi.

Şahit beyanıyla ilgili diyecekleri Müdahil vekili Av. Rasim Öz'den SORULDU: Bilahare beyanda bulunacağım, bu aşamada diyeceğim yoktur dedi.

Müdahil Sabahat Türkler söz aldı: Otomobilin ön tarafı apartıman dönük idi ancak şahitin söylediği gibi oyönde demir parmaklık yoktu yeşil aladı ayrıca ateş eden bir kişi değildi dedi.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay'ın talebiyle Şahit'ten belden aşağı gördüğü kişinin elindeki tabancanın kemerli veya askılı bir tabanca mı yoksa çıplak mı olduğu konusu SORULDU: Tabanca şahsın elindeydi, üzerinde kemer veya askı gibi birşey farketmedim. dedi.

Av. Cemil Saatçioğlu-şahitin beyanına bir diyeceğimiz yoktur. Toplu olarak bildireceğiz dedi.

Av. Fatih Uygun da Şahit'in beyanına bir diyeceğimiz yoktur dedi.

ŞAHİT: NEBİHA URFALI: Abuzer Gaffer kızı, Sedef'den olma 1949 D. Hatay, Merkez, Sakarya Mah. nüf. kayıtlı olup halen Gülbayır sok. Burcu apt. N.9 D.1 Merter adresinde oturur. Huzurdaki sanığı tanımaz, görmediğini söyler, şahitliğe engel hali yok, usulen yemini yaptırıldı.

SORULDU / Olay günü sabahleyin saat 8.15 sıralarında Ahmet Merter ilköğretim okulunun bulunduğu yerdeki otobüs durağında 5-6 yaşlarındaki iki çocuğumla birlikte otobüs beklemekteydim benden başkada durakta sabah saat olduğu için otobüs bekleyen kalabalık bir grup vardı, Bir ara peş peşe silah sesleri geldi, o sırada Merkez Apartımanın önünden iki kişinin Merkez Apartımanın önünde bulunan caddenin karşı tarafındaki kenarında ve merkez Apartımanın 5-6 metre mesafede ön tarafı yukarı yani keresteciler sitesine doğru dönük olan bir arabaya doğru koştuklarını gördüm bu araba kırmızı renkli galiba 124 Murat marka bir araba idi, arabanın renginin kırmızı olduğunu biliyorum fakat markasını galiba marat 124 olarak söylüyorum, bahsettiğim iki kişi arabaya doğru giderlerken Murat 124 araba yolun kenarında durmuş vaziyetteydi, duran arabanın içinde insan var mıydı fark edemedim, koşan iki kişinin elinde suç aleti görmedim demekle o şahısların elinde tabanca veya herhangi bir silah olsaydı görüp göremeyeceği SORULDU: Görmemiş olabilirim ama görmedim. Kaçan bu kişilerden birisi sarışın tahminen 1.75 boyunda mavi kot bulunuş pantolon ve kareli gömleklili bir kişiydi, gömleğin rengini hatırlamıyorum. 26-27 yaşlarında bir erkekdi o şahsı daha yakından görmüştüm, kaçan diğer kişi ise kumral yine aynı boylarda rengini hatırlamadığım kadife pantolon giymiş üst kısmında da yine rengini hatırlamadığım tişört giymişti, bu kişilerden ilk tarif ettiğim mavi kotlu uzun boylu olan Murat 124 arabanın sağ ön koltuğuna geçip oturdu, diğeri ise arabanın sağ arka yan kapısından arka koltuğa geçip oturdu, o iki kişinin binmesi sebebiyle kapıların çalılıp kapanması esnasında da arabanın içinde başka kişi

varmıydı yokmuydu görmedim. dedi.Soruldu: O iki kişi dışında araba daha duruyorken arabanın içinde başka kimse olsaydı görürdüm dedi. SORULDU: Söylediğim kişilerden birisi sağ öne diğeri sağ arkaya binince ve araba hemen hareket edince demek ki şöför koltuğunda bir başka kişide vardı her halde bilemiyorum.Kaçan arabayı bir daha görmedim. O araba gittikten sonra ben otobüs durağından caddenin karşı kaldırımına yani merkez apartımanı önüne olayın vuku bulduğu yere gittim,işte orada Kemallürkler'in öldürüldüğü günü öğrenmiş oldum,Murat araba kaçtıktan sonra ben daha merkez apartımanı önüne gitmezden evveldurakta iken durakta bulunan tanımadığım bir yaşlı kadına hitaben sizde gördünüz diye söylemiyorsunuz mealinde ikazda bulundum,o kadında bunlar tereröştlerdin çoluğunçocuğun var seni t kip ederler şeklinde sözler etti o nedenle bende korktum o aşamada kimseye birşey söylemedim,akabinde karşı kaldırıma geçip maktülün arabasınida gördüm,ben karşı tarafa geçtiğimde maktülü alıp götürmüşlerdi,y ni kendisini göremedim ne k mişacen tedirgin yapıdayım,karşıya geçtikten itibaren birbuçuk saat kadar orada kaldım.Daha sonra tahminen 1985 yılında Selimiye Askeri savcılığına hitaben yazı yazdım,postayla gönderdim,o arada şahitlik konusu üzerine televizyonda filim izlemiştim,şahitliğin önemini anlatıyordu ayrıca o sıralar benim kardeşimde Mamak Askeri Cezaevinde tutukluydu,işte kendi kendime vicdan muh sebesi yaptım konuyla ilgili şahitlik yapmaya karar verdim bunun üzerine Askeri Savcılığa postayla yazı gönderdim,buna cevap ben Emniyet birinci şube galiba altıncı m s ada ifadem alındı,tarihini hatırlamıyorum,sonra Askeri Savcı Sırrı Yakut ifademi aldı,daha sonra Mamak 'da mahkemede ifadem alındı dedi. Huzurda sanık Ünal Osmanağ oğlu şahite gösterilerek bu şahsı görüp görmediği SORULDU: Hayır görmedim. Yani bu kişiyi şimdiye kadar hayatımda hiç görmedim,tanımiyorum çünkü,kaçan iki şahıs olarak yukarda eşkalini verdiğim ve anlattığım kişilerden herhangi birisi huzurdaki sanık olamaz,yüz olarak,yüz hatları olarak hiç böyle birisi değillerdi,benim bildiklerim bundan ibarettir dedi. Bahsettiği kaçan iki kişiyi şimdi görse tanıyıptanıyamayacağı SORULDU: Aradan geçen zaman sebebiyle o kişileri şimdi görsem tanıyabileceğimizannetmiyorum,ancak huzurdaki sanık değildi,ben kendim hipertansiyon hastasıyım,bütün bildiklerim bundan ibarettir dedi.

Şahit Nebahat Ürfalı'nın 11.6.1985 tarihinde Sıkıyönetim Savcısı Sırrı Yakut tarafından alınmış ifadesi örneği okundu. Bu ifade de kendisi otobüs durağına doğru giderken silah sesleri duyduğunu ve "Murat araba binen iki kişi dışında aracın içinde de başka iki kişinin bulunduğunu söylediği görülmekle bu konularda şahitten çelişki sebebi SORULDU: Ben otobüs durağında beklemekte iken silah sesleri geldi,çünkü durağın önündeki caddede gidiş şeriti ayrı geliş şeriti ayrıydı,dedi ve devamla arabaya

1996/189

Sh.43

doğru koşan iki kişi dışında Murat marka arabasının içinde ayrıca bir kişi vey. iki kişi v. rmiydi yokmuydu şimdi hatırlamıyorum, Askeri Savcılık ifa-
demde yazıldığı gibi belki aracın içinde ikikişiyi görmüşse söylemiş
olabilirim fakat şimdi hatırlamıyorum dedi.

Şahitin beyanında bahsettiği Emniyet 1. Su be 6. Masada verdiğinde
söz ettiği ifadesine iddianame ekindeki evrak arasında rastlanamadı.

Şahit Nebahat Urfalı'nın mahkeme huzurunda verdiği ifade ile
ilgili olarak yine başı ve sonu belli olmayan celse tarihide yazılı olma-
yan 1981/282 esas numarası yazılı ve sayfa numarası olarakda daktilo ile
434,435,436 yazılarını içeren duruşma tutanak örnekleri okunup incelendi.
Okunan ifadeyle ilgili olarak yine huzurda şahit'ten SORULDU: Ben
sinir hastasıyım, aradan çok zaman geçmiştir, belki bugün verdiğimi idemde
yanılmış olabilirim dedi. Ancak kaçan arabanın içinde binen iki kişi dışın-
da başka iki kişi varmıydı yokmuydu bugün itibariyle hatırlamıyorum ded
Şahitin ifadelerinde söz ettiği polisteki ifadesi tutanağının evrak ara-
sında bulunmadığı anlaşıldı. Şahit'ten SORULDU: Bugün anlattığım ve kaça-
rak Murat arabaya bindiklerini söylediğim iki kişinin başlarında şapka yok-
tu, açık durumdaydı, dedi. Murat aracın rengi konusunda bir daha soruldu:
Başka söyleyeceğim yoktur kırmızı Murat 124 arabaydı dedi.

Şahite sorup olup olmadığı taraf vekillerinden sorulduk'da:

Müdahil vekili: Soru yok fakat değerlendireceğiz dedi.

Sanık vekillerinden Soruldu: Şahit soru yok fakat bilahare değer-
lendireceğiz dediler.

Sanıksöz aldı: Müdahil Sabahat Türkler beyanında failin uzun
saçlı olduğunu bugün söylemişti, kayıtlara geçmesini istiyorum dedi.

Müdahil Sabahat Türkler'den SORULDU: Gördüğük failin saçları omuzla-
rına dökülür şekilde değil ensesini örter şekilde uzundu şimdi huzurda
bulunan sanığın saçları kadar kısa değildi dedi.

Müdahil vekilinden talepleri SORULDU: Evvelki celselerde yazılı
olarak sunduğum taleplerimi tekrar ediyorum İstanbul bölgesi ile ilgili
ana davanın dosyasının celbini isterim dedi. Konuyla ilgili evvelce hükme
bağlanan dosyalarla ilgili olarak müdahil vekilinden soruldu A. kara
sıkıyönetim mahkemesinden tefrik edilince İstanbul sıkıyönetim mahkemesine
gönderildi orada yazılama yapıldı sanırım halen Üsküdar adliyesinde olması
lazım , numarasını ayrıca bildireceğim dedi.

Sanık vekillerinden talepleri SORULDU:

Ay. Selçuk Sunay: Şahit Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul'da toplu
olarak oto alım satımı yapılan yerlerden aranarak gelbini isterim, onun
dinlenmesinden sonrada iddia ve savunmanın vedelillerin mahkemece değer-
lendirilmesi için keşif talebinde bulunacağız, halihazırda dosyalar

1996/189

Sh.44

bulunamamakta vedurunda bir kitlenme olduğu cihetle tahliye taleplerimiz de yeterince if de edemiyoruz,şimdilik bu noksanlıkların tamamlanmasını isterim dedi.

Av. Fatih Uygun dahi şahit Abdurrahman'ın ayrıntılı kimlik bilgilerine göre adresinin birkezde Vergi Dairesinden sorulmasını isterim,şimdilik başka bir talepte bulunamıyorum,ikmalinden sonra beyanda bulunacağım dedi.

Av. Cemil Saatçioğlu'ndan soruldu:şahit'in diğer vekillerinin beyanlarına aynen katılıyorum,Abdurrahman Bozkurt dinlendikten sonra savunma tanğı göstereceğiz,şimdilik başka diyeceğim yoktur dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALAA SORULDU: Esas dosya'nın bulunduğu yerden(yeri bildirildiği taktirde)dosyanın celbi,şahit Abdurrahman Bozkurt'un adresinin belirlenip dinlenilmesi ve şahit'in tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Şahit Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul Bayrampaşa'da oto alım satımı ile iştigal ettiği bildirildiği cihetle bu bilgiler ve ayrıntılı kimlik bilgileri yazılarak ototicaret yapan çevrelerden,işyerlerinden,raştırılması,adresinin tahkik ve tesbiti için savcılığa tezkere yazılmasına, Şahit bulunduğu taktirde duruşmaya celbi için ayrıca ihzar müzekkeresi çıkartılmasına, Yine Abdurrahman Bozkurt'un İstanbul'da herhangi bir işyeri çalıştırması,vergi mükellefi olması ihtimaline binaen var ise vergi kaydından yararlanmak suretiyle iş ve ikamet adresinin tahkik ve tesbiti için bu hususun vergi Dairesinden sorulması konusunda Savcılığa tezkere yazılmasına,

2) Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 Esas numaralı hükmündeki bilgilere göre o numaralı davadan tefrik edilip aynı mahkemenin 1981/282 esas numarasına kayden görülen davanın halen bizdeki konu ile ilgihi olması ihtimaline binaen ve o dosyanın da halen Askeri Arşivde olması ihtimaline bin en Savcılık kanalıyla Karakuvvetleri Komutanlığına tezkere yazılıp olay ayrıntısıyla açıklanarak ve hangi dosyadan tefrik edildiği venihayet 981/282 numarayı aldıktan sonra hangi numaralı kararlar sonuçlandığı dercedilerek maktül Kemal Türkler'in öldürülmesiyle ilgili konunun 1981/282 esas sayılı dosya ise o dosya'nın ve eklerinin mahkememize celbinin istenmesine,

3) Bu arada müdahil vekilinin bu gün söylediği üzere konuya ilişkin dava Ankara Sıkıyönetim Mahkemesinden bilihare tefrik edilip İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinde görölerek sonuçlandırılmış ise bu defa İstanbul'daki dosya numarası veakibeti hakkında yazılı ve ayrıntılı bilgi vermesi için gelecek celseye kadar müdahil vekiline mehil verilmesine,

1996/189

Sh.45

4) Evvelki ara kararları dairesinde Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 1990/1407 Esas ve Eyüp Savcılığının 1991/589 gıyabi tevkif sayılı evrakının celbi konusunda yazıların ilgi gösterilerek tekiden bir daha yazılmasına,

5) Sanığa müsnet suçun niteliği, soruşturma aşaması itibariyle TUTUKHALİNİN DEVAMINA, duruşmaya getirilmesi içintezkere yazılmasına,

6) Tutuk incelemesinin 7.6.2000 günü yapılmasına,

7) Bu nedenlerle duruşmanın 4.7.2000 günü saat 10.20 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 9.5.2000

Başkan 17873

Üye 19480

Üye 30682

Katip

18
Celse
Celse Tarihi : 4-7-2000
Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : Özcan SAĞLAM 19480
Üye : Mesut BARTAL 29542
C.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17789
Katip : Emine AYDIN

Beş gün ve saatte duruşmaya mahsus esnada okunmuş agah.

Tutuklu sanık getirildi. Başgöz olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av.Selçuk Sunay, Av.Cemil Saatçioğlu geldiler. Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan geldiler. Müdahil vekili Av.Rasim Öz geldi. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Şahit Abdurrahman Bozkurt'un nüfusa kayıtlı olduğu yerdeki akr balarından adresinin araştırılması için 13.3.2000 günlü y. zımızın bu şahitin Kurtalan ilçesinden naklen Siirt, Merkez, Yağmurtepe Mahallesi nüfusuna gittiğinin bildirir nüfus kayıt örneği çıkartılıp gönderildiği, adres konusunda bilgi verilmediği ancak kardeşi Abdullah'ın Gaziosmanpaşa'da ki adresinin yazıldığı görüldü. Geçen celse ara kararının 1.bendi uyarınca Şahit Abdurrahman'ın adresinin araştırılması için Savcılığa yazılan tezkereye herhangi bir cevap gelmediği anlaşıldı. Celse sırasında yoklama yapıldığında Abdurrahman Bozkurt'un gelmiş olduğu anlaşılmakla huzura alındı. İbrahim ettiği sürücü belgesi Derviş Tr fiğinden 21.1.1988 tarih ve 496 numara ile verilmiş sürücü belgesindeki kimlik bilgilerine uygun olarak beyanı itibariyle şahit Abdurrahman Bozkurt Derviş ve Hediye'den olma

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996 / 189 Esas.

KARAR

Başkan : Ali KURBAN 17873
Üye : Mesut BAKAL 25542
Üye : Ali KARA 30682
Katip : Edibe AYDIN

Toplu kıyama sebebiyet vermek

Ünal Osman Ağaoglu

haklarında/haklarında mahkemenizde yaralan açık durumda
sirasında verilen ara karara gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının
devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik
edildi.

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun niteliğine ve dosya kapsamına göre
tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından Sanık/
Sanıklar ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALİNİN DEVAMINA dosya üzerinde
talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 7.6.2000

Başkan 17873

Üye 25542

Üye 30682

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Sayı:

1996 / 189 Esas

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa
eyanı ricasıyla dosya C.Savcılığına. 7 / 6 / 2000

Hakim 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda
sanığın/sanıkların tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından
sanığın/sanıkların TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA mütalaa ile Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

7 / 6 / 2000
C.Savcısı

17789

1964 D.lu, Siirt, Merkez, Yağmurtepe Mah.nüf.kayıtlı olup halen Küçükköy Fevzi Çkmak Mah. 784 Sok.N.10 D.3 Gaziosmanpaşa adresinde oturur.

Sanığı tanımaz, engel hali yok, usulen yemini yaptırıldı.

SORULDU / Duruşmanın cereyanı sırasında müdahil vekili Av.Raci Öz söz alarak, Halen Adliye binası önünde duruşmaya izlemek isteyen Disk'in genel başkanı ve daha bir takım yurttaşlar vardır, duruşmanın aleniyetinin sağlanması bakımından içeri alınmalarını isterim dedi. Şu anda fiziki şartları sınırlı olan duruşma salonunda basın mensupları dışında yaklaşık 5-6 kişininde izleyici sırasında oldukları gözlemlendi. İddia makamından TALEP VE DİYECEKLERİ SORULDU. Gerekli emniyet tedbirleri alınmıştır. Ancak duruşma salonunun müsait olmaması dolayısıyla fazla izleyicilerin alınması mümkün görülmemektedir, dolayısıyla herkesin izleme imkanı mümkün değildir dedi.

G.D. Talep gibi: Mahkememizin duruşmalarını icra ettiği salonu kapasitesi itibariyle taraflar, vekiller, basın mensupları ve izleyeci konumundaki 5-6 kişinin duruşma salonunda hazır bulunduğu, salon kapısının da açık olduğu gözetilerek mevsim sıcaklığı ve havalandırma ve soğutma cihaz ve olanağının bulunmadığıda nazara alınarak aleniyetin sağlanmış olduğu cihetle bu yönden mahkememizce başka bir işlem yapılmasına yer olmadığına ve duruşmaya devamına karar verilip tefhimle devam o undu.

ŞAHİT ABDURRAHMAN BOZKURT'dan SORULDU: Bugünkü celseye gelmem için polis tarafından haberdar edildim ve o sebeble bulunuyorum. Polisler beni götürüp ifade almışlardı, ifade verdiğim karakolunda hangisi olduğunu hatırlamıyorum, sanırım Tozkoparan Karakoluydu, ne gördüysem polislere anlattım aynısını tekrar ederim ve aynı ifade geçerlidir. dedi. Daha sonra başka bir yerde ifade verip vermediği soruldu. Başka hiçbir yerde ifade vermedim. Dedi. Herhangi bir mahkemede ifade vermiş olup olmadığı SORULDU. Hayır vermedim dedi. Demekle şu anda olayla ilgili hatırladığı birşey varsa ne olduğu SORULUP ANLATMASI İSTENDİ. Olay günü sabahı hatırlamadığım bir saatte Merter'de Belediye Otobüs durduğunda otobüs bekliyordum, o sırada kısa boylu üç kişinin bir arabaya saldırdığını gördüm, bu üç kişi orta boyluydu, arabanın markasını, plakasını, rengini bilmiyorum, hatırlamıyorum, saldırdıkları arabanın nasıl durduğunu ve önü mü yoksa arkası mı bana dönük olduğunu bilmiyorum, tak tak tak diye silah sesleri gelince baktırımda o üç kişiyi gördüm, o üç kişi arabaya ne kadar mesafede idiler ve üçü birbirine ne kadar mesafede idiler hatırlamıyorum, o üç kişinin ellerinde silah görmedim, bellerinde, ceplerinde veya herhangi bir yerlerinde silah görmedim, o üç kişinin giysilerinin

Sayı:
1996/189

Sh.47

ne olduğunu ve giysi renklerinin ne olduğunu hatırlamıyorum, üzerlerinde takım elbise mi yoksa ceketli gömlek, kazak mı yada bacaklarında kot veya başka şekilde mi ne gibi bir giysi olduğunu hatırlamıyorum, bu üç kişinin saçlarının uzun mu kısa mı olduğunu ve renklerinin ne olduğunu yaşlarının ne olduğunu hatırlamıyorum, dedi, bu üç kişinin yüzlerini görüp görmediği yoksa arkadan mı gördüğü SORULDU. "üzlerininide gördüm, ama şimdi hatırlamıyorum, fakat öyle uzun boylu degillerdi, orta boyluydular, yaşlarında kestiremiyorum, silah sesleri üzerine gördüğü bu üç kişinin daha sonra ne yaptıkları SORULDU. "bilmiyorum eski ifadem neyse doğrudur demekle bu üç kişinin müteakiben herhangi bir yöne doğru yürüdüklerini veya kaçtıklarını görüp görmediği SORULDU. "hatırlamıyorum dedi. Üç kişinin saldırdığı araba dışında o civarda duran, bekleyen ve üç kişinin gidip bindikleri bir araba görüp görmediği SORULDU. "hatırlamıyorum, eğer görmüşsem eski ifademde söylemişimdir, bu üç kişinin ne şekilde gözden kaybolduğunu, ortadan kaybolduğunu hatırlamıyorum, üç kişinin arabaya saldırdıkları şeklindeki beyanından neyi kasdettiği çünkü kişilerde tabanca görmediğininide söylediğine göre bu kişilerin arabaya doğru koştukları mı, vurdukları mı yoksa oraya doğru silah tevcih eder şekilde bir hareket mi yaptıkları SORULDU. "hatırlamıyorum dedi. Saldırdıkları arabada ne olduğu, silah seslerini müteakip arabanın içinde ne gibi bir olay cereyan etti ve arabanın içinde kaç kişi vardı, kime ne oldu, şeklinde sorulara karşılık hatırlamıyorum dedi. Olayı müteakip polisin kendisine nasıl ulaştığı SORULDU. Ben yine otobüs durağında beklemekte idim, sivil mi resmi mi olduklarını hatırlamadığım polisler bir arabayla oraya geldiler, olayı gördün mü diye sordular. Bende gördüm dedim alıp götürdüler ve ifademi verdim, aynı olay günü karakolda ifademi verdim, hangi karakol olduğunu şimdi tam olarak hatırlamıyorum. Gittiğim karakol "Ozkoparan semtinde bir karakol idi, adını bilmiyorum, hatırlamıyorum, silah seslerini işitmemden itibaren kaç dakika sonra polisin gelip beni bulduğunu şimdi hatırlamıyorum dedi. Konuyla ilgili başka diyeceği olup olmadığı SORULDU. Yoktur dedi. "uzurdu ki sanık Ünal Osman Ağaoğlu şahit Abdurrahman Bozkurt'a gösterilerek ŞAHİTTEN SORULDU. Ben bu şahşı ilk defa bugün görüyorum, bugün den önce görmüşlüğüm yoktur ve bu şahıs olay günü gördüğüm ve yukarıda söz ettiğim üç kişiden birisideğildi, huzurdaki sanık daha uzun boyludur, gördüğüm üç kişi ise buna nazaran daha kısa orta boylu idiler dedi.

Şahit Abdurrahman Bozkurt'un iddianame ekindeki evrak suretlerine göre 22.7.1980 tarihinde poliste alınmış ifadesi tutanağı okunup incelendi. Bu ifade altında şahitin dışında emniyet 1. Şubede görevli isimleri yazılı olmayan iki polis memurunun imzalarının bulunduğu görüldü. Şahit'ten polisteki bu ifadesi SORULDU. "Ben görmüşsem poliste anlatmışımdır, bu nedenle

doğrudur ancak o ifade de yazılı hususları da ifadem okunmasına rağmen şimdi hatırlamıyorum, fakat gördüğümü anlatmışımdır dedi.

İddianame ekindeki suret evrak arasında hangi mahkemenin hangi günlü celsesine ait olduğu anlaşılmayan ve yazılı bulunmayan ve sıra numarası da teselsül etmeyen duruşma tutanağı başlıklı ve bir kenarında 1981/282 esas numarası yazılı diğer kenarında ise sahife numarası olarak 257 daktilo ile yazılı ancak köşesinde kırmızı kalemle 147 rakamı yazılmış tutanak örneği okunup incelendi. Bu tek sahifeden ibaret kağıtta şahit Abdu rahman Bozkurt'un kimliğinin ve müteakiben ifadesinin yazılı olduğu görüldü. Ancak sahife numarası itibarıyla müteakip sahifenin hükmü meması sebebiyle bu tek sahifede yazılı olan dışında şahitin başka bir soru ve cevap bının alınıp yazılıp yazılmadığı anlaşılamadı. Eldeki bahsedilen bu 257 numaralı sahife deki şahit Abdurrahman'ın ifadesi okunup incelendi. Şahitin bu tutanağa göre bir mahkemede ve muhtemelen Sıkı Yönetim askeri Mahkemesinde ifade vermiş olacağı şahite hatırlanıp böyle bir mahkemede ifade verip vermediği SORULDU. Hatırlamıyorum dedi. Yine bu 257 nolu sahife deki ifadesi içeriği itibarıyla hatırlayıp hatırlamadığı SORULDU. Hatırlamıyorum dedi. Şahitten olay sırasında kendisi otobüs durağında beklemekte iken durakda kendisinden başka bekleyen başka insan olup olmadığı SORULDU. Hatırlamıyorum, evvelce ne söylemişsem odur dedi.

Şahit Abdurrahman Bozkurt'un yine 22.7.1980 tarihli ve altında kendisi dışında polis memuru Nevruz Gözüm imzasını içeren ifadesi okundu. Bu okunan son ifadesinde anlattığı olayları da hatırlayıp hatırlamadığı ŞAHİTTEN SORULDU: Hayır hatırlamıyorum dedi. Şahit'den bahsettiği üç kişinin sakallı mı sakalsız mı oldukları SORULDU. Hatırlamıyorum dedi.

Şahit beyanıyla ilgili olarak diyecekleri ve varsa soru talepleri taraf vekillerinden SORULDUK'DA:

MÜD. HİL VEKİLİ AV. RASİM ÖZ: Şahitin beyanıyla ilgili beyanlarını değerlendirmedi bilahare yapacağım ancak zaten bu celse hiçbir açıklama yapmamakta sürekli olarak hatırlamıyorum demekle olması nedeniyle başkaca soru sorulmasında da fayda bulunmadığını düşünmekteyiz. Ancak şahit bu gün duruşmaya polisin kendisine bildirmesi üzerine geldiğini söylemişse de bu doğru değildir, celse başlamazdan önce mübaşir şahitin adını okuduğunda şahit ortalıkta yoktu, fakat sanığın yakınına bulup getirdiler dedi.

Sanık vekillerinden SORULDUK'da:

Avukatlar Selçuk Sunay ve Semil Saatçioğlu: Şahite bir sorularının olm dığını söylediler. Ve şahitin kendileri veya sanık yakınları tarafından getirilmiş olmadığını if de ettiler. Av. Selçuk Sunay il vete z ten ş hit Abdurrahman'ın bu celseye celbine ilişkin polisse düzenlenen tebliğ tebellüğ belgesi sonunda mahkemeye intikal edecektir dedi. Ve şahitin bugünkü beyanlarının eski beyanlarıyla çelişmediğini ifade etti.

Bu sırada Şahit Abdurrahman Bozkurt'ta SOZ ALDI: Polislin bugünkü duruşma gün ve saatini bildiren k ığıtı bendedir. Ancak şu anda üzerimde değil, arabamdadır, ibraz edebilirim dedi.

Bu sırada Sanık Vekili Av. Fatih Uygun'da gelmekle yapılan işlemler onada anlatılıp SORULDU? Şahite sorum yoktur, esasla birlikte değerlendireceğimdi.

Geçen celse ara kararının 2.bendi uyarınca yazılan tezkereye cevap yok.

Eyüp 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas ve Eyüp Savcılığı'nın 1991/589 gıyabi tevkif sayılı evrakının celbi konusunda yazı ve tekidlerine cevap yok.

Geçen celse ara kararının 3.bendi yönünden dosya aslının akibeti konusunda müdahil vekilinin herhangi bir bildirimde bulunm ması sebebiyle huzurda SORULDU. Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esas numarasını taşıyor iken sanığın eylem arkadaşları yönünden muhtelif bozmalar sonucu İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinde eylem arkadaşları hakkında dava görülmüştür, iste o zaman o dosyada İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesine gelmiştir, daha sonr Sıkıyönetim mahkemesi bizimle ilgisi yoktur diyerek Üsküdar Savcılığın teslim etmiştir ve bu nedenle Üsküdar Savcılığının arşivi olarak halen Ümraniye Cezaevinde bulunan arşivde bulunmaktadır. demekle Avukattan bu dosya Ankara 1 nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas numarasını taşıyor vaziyette İstanbul Sıkıyönetim Mahkemesinin hangi numaralı dosyasına celpedildiği o dosya arasına girdiği veya o dosya y ek h line geldiği dosyanın şu anda bulunabilmesinde kolaylık sağlanm ası b kımında n SORULDU. Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esas numarası mevcuttur ve o numara ile arşivlenmiştir, ayrıca evvelce söylediğimiz gibi 1981/176 ana d vayı ve İstanbul MHP d vası dosyasının celp ve tetkikini isterim dedi. Evvelki taleplerime ilave edecek şimdilik başka bir cihet yoktur dedi.

Sanık vekillerinden talepleri SORULDU:

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay'dan talepleri SORULDU: Soruşturma aşamasını vedelilleri tahlil ederek, sıkıyönetim'den beklenen dosyada müvekkilimin aleyhine bir delil bulunmamaktadır. Dolayısıyla daha aleyhe bir durum yaratacak değildir. O dosyalarda Abdülsamet Karakuş ve Aydın Erayılmaz'ın polisteki acılsız atvı cürümleri mevcuttur, bu şahıslar aynı şekilde İsmet Açoğak aleyhinde de atvı cürümde bulunmuşlar ve fakat Sıkıyönetim mahkemesi yaptığı yargılama İsmet Açoğak'ı beraat ettirmiştir. Esasen Sıkıyönetim Mahkemesi olayın faillerini tesbit etmiş bulunmaktadır. Bu failler arasında müvekkilim yoktur, kendisi o zaman firarda olmasına rağmen Sıkıyönetim Mahkemesi nihai kararında böyle bir failin bulunduğu dahi tesbit etmiş olsaydı fail ortada bulunmamasına rağmen mahkum ettiği kişilerin yanında ele geçmeyen bir failinde bulunduğundan söz ederdi böyle bir durum söz konusu değildir. Müvekkilimin uzun yıllar yurtdışında ve firarda olmasının hesabında kendisinden sorulmamalıdır, sıkıyönetim şartlarında bunu doğal karşılamak gerekir. Bu celse dinlenen Abdurrahman Bozkurt olayın en yakın şahididir, geçen celselerde dinlenen Ali Bilsevi ve Nebahat Urfalı'nın beyanları da ortadadır, budurum karşısında müvekkilimin tahliyesini isterim dedi.

Av. Cemil Saatçioğlu'ndan SORULDU: Diğer vekil Arkadaşının beyan ve taleplerine katıldığını söyledi.

Av. Fatih Uygun dahi, diğer vekil arkadaşlarının beyanlarına katıldığını ve davanın süruncemede kalmaması bakımından şahit beyanları karşısında beliren duruma göre tahliyesini istedi.

Sanık söz aldı: Müdahil vekilinin beyanlarına katılmıyorum. Askeri Mahkemeden verilip kesinleşmiş mahkumiyet ilminde ki kişilerle benim ilgim yoktur, suçsuzum dedi.

Mütalaası sorulan İDDİA MAKAMI: Geçen celse ara kararında Karakuvvetleri Komutanlığından ve C. Savcılığından sorulan yazı cevaplarının beklenmesi ve sanığın tutuk hâlinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP İBİ:

1) Geçen celse ara kararının 2.bendi doğrultusunda C. Savcılığı kanalıyla yeniden Karakuvvetleri Komutanlığına tezkere yazılmasına eski yazınun ilgi gösterilmesine,

2) Müdahil vekilinin bu celse tutarızın yazılan beyanlarına göre Ümraniye Cezaevinde arşivde olduğunu söylediği Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esas numaralı dosyasının oradan mahkememize

1996/189

Sh.51

celbi için Bakırköy Savcılığı Kanalıyla Üsküdar Savcılığın tezkere yazılmasına, Mezkur Arşiv Üsküdar Savcılığı ile ilgili olmayıp başka başka ve müstakil birim ise o birime intikal ettirilmesinin sağlanmasını o dosya gelip tevkikinden sonra diğer işlemlerin düşünülmesine,

3) Eyüp İslime Ceza Mahkemesinin 1990/1407 Ehas ve Savcılığının 1991/589 gıyabi tevkif sayılı evrakının celbi için şimdiye kadar yazılan yazılar ilgi tutularak bir daha tekid edilmesine,

4) Tutuklu sanığa müşnet suçun niteliği, soruşturma aşaması itibarıyla tahliye talebinin reddi ile TUFUK H LİNİN DEVAMINA, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

5) Tutuklu incelemesinin 1 / 8 / 2000 günü yapılmasına,

6) Bu nedenlerle duruşmanın 31 / 08 / 2000 günü saat 11.50 bir kırımına oybirliği ile karar verildi. 4.7.2000

Başkan 17873

Üye 19480

Üye 25542

Katip

Celise : 19
Celise Tarihi : 31.8.2000
Başkan : MESUT BARTAL 25542
Cye : SÜLEYMAN SAMİ ACAR 25693
Oye : ALİ KARA 30682
C. Savcısı : ZİYA KAVRUK 30713
Katip : EMİNE AYDIN
Belli gün ve saatte celise açıldı.

Tutuklu sanık Ünal Osman Ağaoğlu gelmedi. Sanık vekilleri Av.Cemil Saatçioğlu, Av. Selçuk Sunay ve Katılanlardan Nilgün Soydan, Hatice Sabahat Türkler ile Katılan Disk vekili Av. Necdet Okcan ve katılan Gerçek kişiler vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Akın Atalay, Av. Bülent Utku geldiler, açık duruşmaya başlandı.

Kuruldaki değişiklik nedeniyle eski tutanaklar okundu.

Katılan gerçek kişiler vekili olan Av. Rasim Öz: Duruşma başlamadan önce yöntemi ilişkin bir karşı çıkmamı sunmak istiyorum diyerek söz aldı: Her duruşmada olduğu gibi Disk'in yönetim kurulu ve başkanlar kurulu üyeleri olan bir takım kişiler duruşmaya alınmamaktadır bugünde aynı şey olmuştur yaklaşık 15220 kişi dışarda kalmıştır bu husustabir karar verilmesini isteriz dedi.

C.SAVCISI: Duruşmanın aleni olduğu duruşma sırasında herhangi bir engellenenin olmadığı dinleyici olarak katılmalarında hiçbir sakınca olmadığı görülmekle bu konuda herhangi bir karar verilmesine yer olmadığına herkesin açık duruşmaya istediği anda katılabilmesine bu konuda karar

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189 ESAS

K A R A R

BAŞKAN : ALİ KARA 30682
UYE : SÜLEYMAN SAMİ ACAR 25693
UYE : NESİBE ERSÖZ 30948
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyım sebebiyle sanık/sanıklar Ünal Osman Ağaoglu hak kında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya kaldırılması hususunda C.Savcısından mütala alınma la dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delildurumuna göre sanık(sanık ların tutukluluk durumlarını değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanık/sanıkların UNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde oybirliği ile karar verildi. 1.8.2000

Başkan 30682

üye 25693

üye 30948

Katip

T.C.
Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi
Sayı:

1996 189 Esas

Sanığın/Sanıkların tutuk halinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricasıyla dosya C.Savcılığına. 1 / 8 / 2000

Hâkim 30682

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk halini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına

1 / 8 / 2000

C.Savcısı 30613

yada Ümraniye Cezaevi yada savcılıklarından istenmesinin bir mahsuru yoktur kamu tanığı Abdurrahman Dozkurt'un geçen oturum tarafımızdan hazıredil dği yolunda bu salt bu oturum gelen belgeler karşısında doğru değildir. Bu aşamada başkaca bir diyeceğimizde yoktur dedi.

C.SAVCISI: Suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu nazara alınarak sanığın tutukluluk halinin devamına, dosyadaki eksikliklerin giderilmesine karar verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

G.D. İSTEM.GİBİ:

1) Genel Kurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Başkanlığının bu oturum okunan Ağustos 2000 günlü yazısı doğrultusunda Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine aktarılıp 1994/38 esas sayısını alan Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dava dosyasının adı geçen Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden istenmesine, bu dosya geldikten sonra katılan vekili Av. Rasim Öz'ün isteminde olduğu gibi diğer Ana MHP dava dosyasının istenip istenmeyeceği konusunda bir karar verilmesine,

2) Üsküdar C. Savcılığına 4.7.2000 günlü yazı doğrultusunda yeniden yazılarak Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dava dosyasının Ümraniye Cezaevi arşivinde bulunup bulunmadığı konusunda özenli ve duyarlı bir araştırma yapılarak varsa gönderilmesinin istenmesine,

3) Sanık üstüne atılı suçun niteliği, kanıtların toplanma aşamasında oluşu gözönüne alınarak sanığın TUTUK DURUMUNUN SÜRMESİNE, gelecek oturum hazır edilmesi için C. Savcılığına yazı yazılmasına,

4) Diğer yonteme ilişkin eksikliklerin Ankara Sıkıyönetim 1 nolu askeri Mahkemesinin 1981/282 esas sayılı d v a dosyası gelip incelendikten sonra düşünülmesine,

5) Tutuk incelemesinin 29.9.2000 günü yapılmasına,

6) u nedenlerle duruşm nın 23.10.2000 günü saat 10.50 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 31.3.2000

Başkan 25542

Üye 25693

Üye 30682

Katip

verilmesine mahalli olmadığına karar verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

G.D. İstem gibi: Disk'in kamu davasına katılmasına ve bir takım katılan gerçek kişiler vekili Av.Rasim Öz'ün bildirimlerine ve duruşma salonu koşullarının yetersiz olmasına göre gerçekten duruşma salonu dışında kalmış katılan Disk'i temsile yetkili kişi varsa kimlik denetimi yapılarak duruşmaya alınmasına ve böylece oluşan eksikliğin giderilerek duruşmanın açıklığının sağlanmasına karar verildi. Açıklanan bu karar mahkeme mübaşiriyle salonda beklemekte olan güvenlik güçlerine aktarılarak kararın sağlanması sağlandı.

Sanığın 29.8.2000 günü verilmiş ve üç gün dinlenmesi gerektiğine ilişkin hekim raporu okundu.

Tanılar ve vekilleri: Gelmiş olan sanık raporuna bir diyeceğimiz yoktur dediler.

Önceden dinlenmiş olan tanık Abdurrahman Bozkurt'un adresinin saptanamadığına ve geçen oturum hazır edildiğine ilişkin üç adet yazı gelmekle okundu.

Ağrı Emniyet Müdürlüğü'nün 1.7.2000 tarihli Tamer Osman Ağaoğlu'nun pasaport istek formu ekli ve pasaport alması ile ilgili bilgileri içeren yazıları okundu.

Eyüp 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 1990/1407 esas sayılı sanığı Tamer Osman Ağaoğlu olan ve karşılıksız çek keşide etmek suçundan açılmış ve sanığın aklanmasına kardeşi Temel Osman Ağaoğlu hakkında suç duyurusunda bulunulması ilişkin kararı gelmekle okundu.

Ankara 1.Nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dosyasının Ümraniye Cezaevi arşivinden istenmesine ilişkin 4.7.2000 günlü yazımıza Üsküdar E-Tipi Cezaevi müdürlüğüne yanıt verildiği bu yanıtta yazımızın içeriğinin anlaşılamadığı ve bu nedenle geri çevrildiğinin belirtildiği görüldü.

Genel Kurmay Başkanlığı Karakuvvetleri Komutanlığının Ağustos 2000 günlü yazısı gelmekle okundu.

Katılan vekili Av.Rasim Öz: Diğer yazılara karşı yazılı bildirimde bulunacağız, genel kurmaydan gelen yazı karşısında ana MHP dava dosyası ile İstanbul MHP dava dosyasının hem Ankara 5.ağır ceza mahkemesinden hemde Üsküdar C.Savcılığından istenmesini talep ediyoruz dediler. Diğer ,

Diğer katılanlar vekillerinden ayrı ayrı SORULDU. Katılanlar vekili Av.Rasim Öz'ün bildirim ve istemlerine katılıyoruz dediler.

Sanık vekili Av. Cemil Saatçioğlu: Genel yazılara bir diyeceğimiz yok, diğer konuları heyetin takdirine bırakıyoruz dedi.

Sanık vekili Av.Selçuk Sunay: Genel Kurmaydan gelen yazı doğrultusunda MHP dava dosyaları Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden istensin, bizce Üsküdar

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189 Esas.

K A R A R

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
ÜYE : ÖZCAN SAĞLAM 19480
ÜYE : MESUT BARTAB 25542
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık/sanıklar Ü.Osman A'ao'lu hakkında/haklarında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında erilenara kararı gereğince sanığın/sanıkların tutukluluk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GERİĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

Sanığa/sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetinin mevcut delil durumuna göre sanığın/sanıkların tutukluluk hallerinindegiştirecek nitelikte delillerde bir değişim bulunmadığından sanık/sanıklar Ü.Osman A'ao'lu'nun TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA dosya üzerinde oybirliği ile karar verildi. 29.9.2000

Başkan 17873

Üye 19480

Üye 25542

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189.

Sanığın/sanıkların tutuk halinindevamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricası ile dosya C.Savcılığına 29.9.2000

Yargıç 25542

Sanığa/sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda bir değişiklik bulunmadığından sanığın(sanıkların TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA mütalaaıyla A'ir ceza mahkemesi Başkanlığına 29.9.2000

C.Savısı:19238